

ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการ
กับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (MAI)
RELATIONSHIP BETWEEN CORPORATE GOVERNANCE SCORE, EXECUTIVE COMPENSATION
AND PERFORMANCE OF COMPANIES LISTED ON THE MARKET
FOR ALTERNATIVE INVESTMENT (MAI)

ชุตาดพร สอนภักดี¹ ธาวิณี สุขมี¹ พิมพ์ชนก อิทธิพัทธ์วรกุล¹ สรัญญา เอี่ยมอำนวย¹ ชมพูนุช อินทร์ขาว¹ และ อารีญา ผิวเผือด¹

¹คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน

Chudapon Sonpakdee¹ Thawinee Sukmee¹ Pimchanok Ittipatvorakul¹ Saranya Amiamnuai¹

Chompunuch inkhao¹ and Areeya Piwpuad¹

¹Faculty of Arts and Science, Kasetsart University Kamphaeng Saen Campus

(Received: April 23, 2024; Revised: August 7, 2024; Accepted: September 23, 2024)

บทคัดย่อ

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (MAI) โดยรวบรวมข้อมูลงบการเงินแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปีตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ. 2564 รวมทั้งสิ้นจำนวน 66 บริษัท สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการศึกษาพบว่า 1) คะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมและอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น 2) คะแนนการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตรากำไรสุทธิ และมูลค่าทางตลาด 3) ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม อัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น อัตรากำไรสุทธิ และมูลค่าทางตลาด ทั้งนี้ผู้บริหารสามารถนำผลการศึกษาวิจัยไปใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างการจ่ายค่าตอบแทนคณะกรรมการให้เหมาะสม โปร่งใสตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อแสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการบริษัทได้ปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้ถือหุ้น ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย

คำสำคัญ: คะแนนการกำกับดูแลกิจการ, ค่าตอบแทนคณะกรรมการ, ผลการดำเนินงาน

ABSTRACT

This research study aims to investigate the correlation between corporate governance scores. We examine the executive compensation and performance of companies listed on the Market for Alternative Investment (MAI). We analyze financial statements, annual information disclosure forms (Form 56-1), and annual reports of 66 companies between 2017-2021. We employed correlation coefficient analysis and multiple regression analysis at a significance level of 0.05 to analyze the data.

The study's findings indicate that: 1) There is no correlation between the corporate governance score and ROA and ROE; 2) There is a negative correlation between the corporate governance score and net profit margin and market value; and 3) There is a positive correlation

between executive compensation and ROA, ROE, shareholders' net profit, and market cap. Executives can use our results to improve executive compensation structures such that they are transparent, encourage excellent corporate governance, and incentivize efficiency to maximize stakeholders.

Keywords: Corporate Governance Score, Executive Compensation, Performance

บทนำ

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยส่งเสริมให้บริษัทจดทะเบียนมีระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อการเติบโตของตลาดทุน ซึ่งเป็นการสนับสนุนการเติบโตทางเศรษฐกิจที่ยั่งยืนของประเทศ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตระหนักดีว่าการส่งเสริมให้ทรัพยากรบุคคลของประเทศมีความเข้าใจ เรื่องการกำกับดูแลกิจการอย่างถูกต้องนั้น มีความจำเป็นอย่างยิ่งในการสร้างบุคลากรที่มีคุณภาพให้เป็นที่กำลังสำคัญ เพื่อพัฒนาองค์กรให้เข้มแข็งและร่วมพัฒนาประเทศให้มีความก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืน (อัญญา ชันฉวีทย์, ศิลปพร ศรีจันทะพร และเดือนเพ็ญ จันทศิริศรี, 2552) ซึ่งตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้จัดตั้งตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (MAI) เป็นตลาดที่เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการและธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมสามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุน โดยไม่จำกัดทุนจดทะเบียนชำระแล้ว ซึ่งมีความแตกต่างจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่รองรับเฉพาะธุรกิจขนาดใหญ่ การกำกับดูแลกิจการเน้นการเติบโตอย่างยั่งยืน ด้วยความโปร่งใส ถือว่าเป็นความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม เสริมสร้างเครือข่ายในการแข่งขัน เน้นทำการตลาดเชิงรุก การกำกับดูแลกิจการเป็นกลไกเชื่อมโยงระหว่างผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่าง ๆ รวมทั้งผู้ถือหุ้น คณะกรรมการ ฝ่ายจัดการและพนักงานต้องเข้าใจและสามารถปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบได้อย่างถูกต้องตามหลักพื้นฐานการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้บริษัทสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับตนเองและสังคมได้อย่างยั่งยืน โดยต้องมีการวางโครงสร้างและระบบการกำกับดูแลกิจการอย่างมีประสิทธิภาพทั้งด้านการกำกับดูแล การติดตาม และการประเมินผล เพื่อให้ทุกฝ่ายมีแนวปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกันตามหลักพื้นฐานการกำกับดูแลกิจการที่ดี 5 ประการ ประกอบด้วย 1) ความซื่อสัตย์ (Integrity) การบริหารจัดการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตน่าเชื่อถือ และยึดมั่นในความถูกต้อง 2) ความยุติธรรม (Fairness) การปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียขององค์กรอย่างเป็นธรรม 3) ความโปร่งใส (Transparency) การดำเนินงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใสแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและสามารถตรวจสอบได้ 4) ความรับผิดชอบ (Responsibility) การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบของตนด้วยสติปัญญาและความสามารถอย่างเต็มกำลัง มุ่งมั่นให้งานสำเร็จและพัฒนางานให้ดีขึ้น 5) ภาระรับผิดชอบ (Accountability) ความรับผิดชอบในผลของการกระทำที่เกิดขึ้น อันเนื่องจากการกระทำ การสั่งการ การมอบหมาย และการตัดสินใจตามบทบาทหน้าที่ของตนเอง โดยสามารถชี้แจงและอธิบายการตัดสินใจนั้นได้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2566)

คณะกรรมการ คือ กลุ่มบุคคลที่ถูกแต่งตั้งโดยเจ้าของบริษัทหรือผู้ถือหุ้นในการกระทำการแทน ทำหน้าที่เพื่อรักษาผลประโยชน์ของบริษัท และผู้ถือหุ้นอย่างเต็มที่ ไม่ใช่ตำแหน่งในการหาประโยชน์หรือฉวยโอกาสจากบริษัท ดูแลผู้บริหารและฝ่ายจัดการให้ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้ผู้ถือหุ้นได้รับผลตอบแทนที่คุ้มค่ากับเงินลงทุนที่ลงทุนเข้ามาในบริษัท ในขณะเดียวกันก็ต้อง ให้สิทธิผู้ถือหุ้นรับทราบข้อมูลของบริษัท ตัดสินใจในเรื่องสำคัญ รวมถึงตรวจสอบการทำงานของกรรมการและผู้บริหาร คณะกรรมการจะได้รับค่าตอบแทนในการกระทำการแทนโดยที่เจ้าของบริษัทหรือผู้ถือหุ้นเป็นผู้ติดตามและประเมินผลงาน ตามแนวคิดทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) Jensen and Meckling, (1976) กล่าวว่า ทุกคนในองค์กรย่อมมีแรงผลักดันที่จะทำเพื่อ

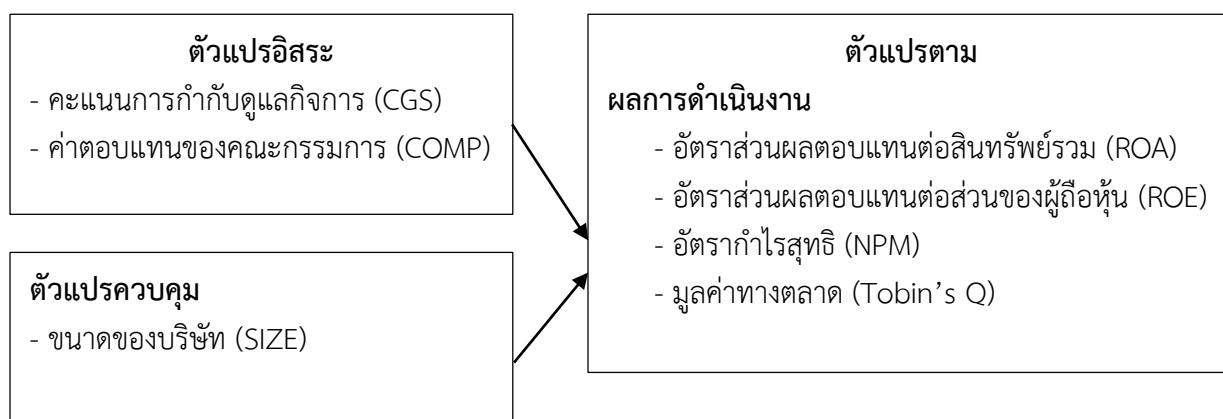
ผลประโยชน์ส่วนตนด้วยกันทั้งนั้น ดังนั้น คณะกรรมการ หรือตัวการจะพยายามหาหนทางสร้างมูลค่าสูงสุดให้กิจการ เมื่อพิจารณาแล้วหาหนทางนั้นเอื้ออำนวยประโยชน์ให้กับตนเองด้วย จากทฤษฎีตัวแทนดังกล่าว จะเห็นได้ว่าการพิจารณาค่าตอบแทนแก่คณะกรรมการเป็นเครื่องมือสำคัญในการวัดความสามารถในการดำเนินงานของบริษัทอย่างหนึ่ง นอกจากนี้เมื่อเปรียบเทียบการจ่ายค่าตอบแทนแก่คณะกรรมการกับการจ่ายค่าตอบแทนที่พนักงานได้รับนั้น จะเห็นได้ว่าการจ่ายค่าตอบแทนแก่คณะกรรมการนั้นมีมูลค่าที่สูงกว่า และมีแนวโน้มว่าจะสูงขึ้นเรื่อย ๆ จึงเป็นที่น่าสนใจว่าการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการที่สูงขึ้นนั้น ส่งผลให้คณะกรรมการมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ตลอดจนสามารถทำให้ผลการดำเนินงานของบริษัทสูงขึ้นด้วยหรือไม่

จากประเด็นดังกล่าว คณะกรรมการถือเป็นหัวใจสำคัญของการสร้างการกำกับดูแลกิจการที่ดีให้บริษัท และเป็นบุคคลในบริษัทที่ทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มแก่กิจการและมีผลการดำเนินงานที่ดี หากบริษัทมีคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดีย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้บริหารหรือคณะกรรมการบริหารจัดการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตน่าเชื่อถือ ยึดมั่นในความถูกต้อง มีความยุติธรรมในการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียขององค์กรอย่างเป็นธรรม บริหารงานด้วยความโปร่งใสเปิดเผยข้อมูลแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและสามารถตรวจสอบได้ ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบของตนด้วยสติปัญญาและความสามารถอย่างเต็มกำลัง มุ่งมั่นให้งานสำเร็จและพัฒนางานให้ดีขึ้น รับชอบในผลของการกระทำที่เกิดขึ้น อันเนื่องจากการกระทำ การสั่งการ การมอบหมาย และการตัดสินใจ ตามบทบาทหน้าที่ของตนเอง โดยสามารถชี้แจงและอธิบายการตัดสินใจนั้นได้ และการจ่ายค่าตอบแทนที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเป็นส่วนหนึ่งส่วนสำคัญที่ส่งผลให้กิจการมีคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้งนี้เป็นการเพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่นักลงทุนได้ ผู้วิจัยสนใจศึกษาความสัมพันธ์ของคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (MAI) เพื่อเป็นประโยชน์แก่นักลงทุนในการพิจารณาผลตอบแทนที่คาดว่าจะได้รับจากการลงทุนได้

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (MAI)

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 คะแนนการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI)

สมมติฐานที่ 2 ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI)

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (MAI) ซึ่งเป็นตลาดที่เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการและธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมสามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุน โดยไม่จำกัดทุนจดทะเบียนชำระแล้ว ซึ่งมีความแตกต่างจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่รองรับเฉพาะธุรกิจขนาดใหญ่ จำนวนทั้งหมด 196 บริษัท กลุ่มตัวอย่าง คือ บริษัทที่ได้รับการประเมินโดยสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย ได้คะแนนการกำกับดูแลกิจการตั้งแต่ระดับดีขึ้นไป มีข้อมูลงบการเงินแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี โดยยกเว้นบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน เนื่องจากมีการปฏิบัติทางบัญชีที่แตกต่างจากอุตสาหกรรมอื่นและบริษัทที่อยู่ในระหว่างฟื้นฟูกิจการดำเนินงาน เนื่องจากมีการบริหารงานที่แตกต่างจากบริษัทปกติ โดยเก็บข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 – 2564 (ระยะเวลา 5 ปี) จำนวน 66 บริษัท (ตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ, 2566)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ประกอบด้วย

2.1 คะแนนการกำกับดูแลกิจการ และค่าตอบแทนของคณะกรรมการของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเอ็ม เอ ไอ (MAI) โดยใช้แบบบันทึกรายการในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 – 2564 (ระยะเวลา 5 ปี) จำนวน 66 บริษัท

2.2 ผลการดำเนินงาน ได้แก่ อัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตรากำไรสุทธิ (NPM) และมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI) โดยใช้แบบบันทึกรายการในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 – 2564 (ระยะเวลา 5 ปี) จำนวน 66 บริษัท

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ดังนี้

3.1 ศึกษาเอกสาร ตำรา บทความ บทวิเคราะห์ ข้อมูลต่าง ๆ แนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3.2 รวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบบันทึกรายการในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 – 2564 (ระยะเวลา 5 ปี) จำนวน 66 บริษัท (ตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ, 2566)

3.3 รวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบบันทึกรายการในการเก็บรวบรวมข้อมูลคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ประเมินโดยสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 – 2564 (ระยะเวลา 5 ปี) จำนวน 66 บริษัท (สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย, 2566) เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลครบแล้ว ผู้วิจัยก็นำข้อมูลที่รวบรวมได้ตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูล นำข้อมูลที่ตรวจสอบความถูกต้องเรียบร้อยแล้วลงรหัสตามที่กำหนดไว้ล่วงหน้าทำการประมวลผลข้อมูลที่ลงรหัสแล้วโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เป็นสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานการวิจัย เพื่อแสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI) โดยสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน มีดังนี้

4.1 การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis) เป็นการวิเคราะห์เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร โดยตัวแปรอิสระ คือ คะแนนการกำกับดูแลกิจการ และค่าตอบแทนคณะกรรมการ ตัวแปรควบคุม คือ ขนาดของบริษัท และตัวแปรตาม คือ ผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (MAI)

4.2 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เป็นการวิเคราะห์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตั้งแต่ 2 ตัวแปรขึ้นไปว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ การวิจัยครั้งนี้ตัวแปรอิสระ คือ คะแนนการกำกับดูแลกิจการ และค่าตอบแทนคณะกรรมการ ตัวแปรควบคุม คือ ขนาดของบริษัท และตัวแปรตาม คือ ผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (MAI)

ผลการวิจัย

ตารางที่ 1 การทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Correlation)

	ROA	ROE	NPM	Tobin's Q	COMP	CGS	SIZE
ROA	1						
ROE	.860**	1					
NPM	.671**	.755**	1				
Tobin's Q	.619**	.399**	.323**	1			
COMP	.256**	.284**	.223**	.117*	1		
CGS	-.066	-.051	-.101	-.128*	.062	1	
SIZE	-.048	.030	-.056	-.169**	.300**	.074	1

** นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01, * นัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 1 เป็นการวิเคราะห์โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Correlation) เพื่อนำมาใช้พิจารณาถึงความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษา จากการวิเคราะห์พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงาน ได้แก่ อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตรากำไรสุทธิ

(NPM) มูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) คะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงาน ได้แก่ มูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) นอกจากนี้ขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงาน ได้แก่ มูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) และขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 2 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการและค่าตอบแทนคณะกรรมการกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA)

(n = 330)

Coefficients							ยอมรับ/ปฏิเสธ สมมติฐาน
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	37.693	13.900		2.712	0.007	
	CGS	-1.036	.730	-0.075	-1.420	0.157	ปฏิเสธ
	COMP	1.614	.000	0.301	5.421	0.000*	ยอมรับ
	SIZE	-3.672	1.541	-0.132	-2.383	0.018*	ยอมรับ

Dependent Variable: ROA R = 0.297, ค่า R Square = 0.088, Adjusted R Square = 0.080, Std. Error of the Estimate = 9.25404 * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 2 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการและค่าตอบแทนคณะกรรมการกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) พบว่า

คะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) (Beta -0.075) มีค่า Sig. เท่ากับ 0.157 ซึ่งมีความมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าคะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA)

ค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) (Beta 0.301) กล่าวคือ หากค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้อัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางเดียวกัน 0.301 หน่วย มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีความน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าคะแนนค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) (Beta -0.132) กล่าวคือ ขนาดของบริษัท (SIZE) ลดลง 1 หน่วย จะทำให้อัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางตรงกันข้าม 0.132 หน่วย มีค่า Sig. เท่ากับ 0.018 ซึ่งมีความน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 3 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการและค่าตอบแทนคณะกรรมการกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) (n = 330)

Coefficients							ยอมรับ/ปฏิเสธ สมมติฐาน
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	29.314	23.848		1.229	0.220	
	CGS	-1.548	1.252	-0.066	-1.236	0.217	ปฏิเสธ
	COMP	2.810	0.000	0.305	5.501	0.000*	ยอมรับ
	SIZE	-2.718	2.644	-0.057	-1.028	0.305	ปฏิเสธ

Dependent Variable: ROE R = 0.297, ค่า R Square = 0.088, Adjusted R Square = 0.080, Std. Error of the Estimate = 15.87667 หมายถึง: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 3 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการและค่าตอบแทนคณะกรรมการกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) พบว่า

คะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) (Beta -0.066) มีค่า Sig. เท่ากับ 0.217 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าคะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)

ค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) (Beta 0.305) กล่าวคือ หากค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้อัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางเดียวกัน 0.305 หน่วย มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ขนาดของบริษัท (SIZE) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) (Beta -0.057) มีค่า Sig. เท่ากับ 0.305 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าขนาดของบริษัท (SIZE) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)

ตารางที่ 4 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการและค่าตอบแทนคณะกรรมการกับอัตรากำไรสุทธิ (NPM) (n = 330)

Coefficients							ยอมรับ/ ปฏิเสธ สมมติฐาน
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	63.638	24.172		2.633	0.009	
	CGS	-2.563	1.269	-0.108	-2.019	0.044*	ยอมรับ
	COMP	2.492	0.000	0.268	4.812	0.000*	ยอมรับ
	SIZE	-6.188	2.679	-0.129	-2.309	0.022*	ยอมรับ

Dependent Variable: NPM R = 0.297, ค่า R Square = 0.078, Adjusted R Square = 0.070, Std. Error of the Estimate = 16.09254 หมายถึง: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการและค่าตอบแทนคณะกรรมการกับอัตรากำไรสุทธิ (NPM) พบว่า

คะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) มีความสัมพันธ์กับอัตรากำไรสุทธิ (NPM) (Beta -0.108) กล่าวคือ หากคะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) ลดลง 1 หน่วย จะทำให้อัตรากำไรสุทธิ (NPM) เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางตรงกันข้าม 0.108 หน่วย มีค่า Sig. เท่ากับ 0.044 ซึ่งมีความน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าคะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) มีความสัมพันธ์กับอัตรากำไรสุทธิ (NPM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์กับอัตรากำไรสุทธิ (NPM) (Beta 0.268) กล่าวคือ หากค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้อัตรากำไรสุทธิ (NPM) เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางเดียวกัน 0.268 หน่วย มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีความน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์กับอัตรากำไรสุทธิ (NPM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์กับอัตรากำไรสุทธิ (NPM) (Beta -0.129) กล่าวคือ ขนาดของบริษัท (SIZE) ลดลง 1 หน่วย จะทำให้อัตรากำไรสุทธิ (NPM) เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางตรงกันข้าม 0.129 หน่วย มีค่า Sig. เท่ากับ 0.022 ซึ่งมีความน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์กับอัตรากำไรสุทธิ (NPM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการและค่าตอบแทนคณะกรรมการกับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q)

(n = 330)

Coefficients							ยอมรับ/ ปฏิเสธ สมมติฐาน
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	14.589	3.021		4.830	0.000	
	CGS	-2.563	.159	-0.124	-2.314	0.021*	ยอมรับ
	COMP	2.192	.000	0.189	3.386	0.001*	ยอมรับ
	SIZE	-1.297	.335	-0.217	-3.872	0.000*	ยอมรับ

Dependent Variable: Tobin's Q R = 0.273, ค่า R Square = 0.075, Adjusted R Square = 0.066, Std.

Error of the Estimate = 2.01116 หมายถึง: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการและค่าตอบแทนคณะกรรมการกับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) พบว่า

คะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) มีความสัมพันธ์กับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) (Beta -0.124) กล่าวคือ หากคะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) ลดลง 1 หน่วย จะทำให้อัตรามูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางตรงกันข้าม 0.124 หน่วย มีค่า Sig. เท่ากับ 0.021 ซึ่งมีความน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าคะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) มีความสัมพันธ์กับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์กับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) (Beta 0.189) กล่าวคือ หากค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้มูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางเดียวกัน 0.189 หน่วย มีค่า Sig. เท่ากับ 0.001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์กับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์กับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) (Beta -0.217) กล่าวคือ ขนาดของบริษัท (SIZE) ลดลง 1 หน่วย จะทำให้มูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางตรงกันข้าม 0.217 หน่วย มีค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า ขนาดของบริษัท (SIZE) มีความสัมพันธ์กับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อภิปรายผล

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (MAI) ด้วยสถิติ Multiple Regression Analysis สามารถอภิปรายผลได้ ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 คะแนนการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI)

คะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของณัฐริกา อนุเวช (2562) ศึกษา ค่าตอบแทนคณะกรรมการและการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทในหมวดธุรกิจสื่อและสิ่งพิมพ์ ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า การประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) บริษัทควรสร้างแรงจูงใจแก่คณะกรรมการบริษัท ในการปฏิบัติงานและรักษาคณะกรรมการที่มีคุณภาพตามที่องค์กรต้องการ เพื่อให้มีพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่อย่างดียิ่งขึ้น และสอดคล้องกับงานวิจัยของเมริน กล้าแท้ (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (กลุ่มอุตสาหกรรมหมวดอาหารและเครื่องดื่ม) พบว่า คะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) ซึ่งผลการดำเนินงานในอดีตไม่ได้ถูกนำไปพิจารณาในการประเมินคะแนนการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียน เนื่องจากเกณฑ์การประเมินการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียน จะว่าด้วยเรื่องของสิทธิของผู้ถือหุ้น การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกัน การคำนึงถึงบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส และความรับผิดชอบของคณะกรรมการเป็นหลักสำคัญในการพิจารณา

คะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของภัทรศิ ขำครุฑ (2562) ศึกษา ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI) พบว่า ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ไม่มีอิทธิพลต่ออัตราส่วนผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น (ROE) และสอดคล้องกับงานวิจัย ของเมริน กล้าแท้ (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (กลุ่มอุตสาหกรรมหมวดอาหารและเครื่องดื่ม) พบว่า คะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น (ROE)

คะแนนการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตรากำไรสุทธิ (NPM) ที่ระดับที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสุชนา ชาญณรงค์กุล (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค พบว่า คะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตรากำไรสุทธิ (NPM) บริษัทที่มีระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการในระดับดีเลิศสามารถส่งผลกระทบต่อความสามารถในการทำกำไร

คะแนนการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานที่วัดด้วยมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) ที่ระดับที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของมาริษา มีประมูล (2563) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับการสร้างมูลค่าเพิ่มกิจการของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า คะแนนการกำกับดูแลกิจการ (CGS) มีความสัมพันธ์เชิงลบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มกิจการ และสอดคล้องกับทฤษฎีของมนวิภา ผดุงสิทธิ์ (2548) ที่ว่าระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดีสามารถปกป้องสิทธิและผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นได้เป็นอย่างดี การมีระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลให้องค์กรสามารถสร้างมูลค่าให้เพิ่มขึ้นได้

สมมติฐานที่ 2 ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI)

ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนผลตอบแทนต่ออัตราสินทรัพย์รวม (ROA) ที่ระดับที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Victor Octavian Muller (2014) ศึกษาลักษณะค่าตอบแทนของคณะกรรมการมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน พบว่า ค่าตอบแทนของกรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหารระดับสูงที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Iman Harymawan et al., (2020) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างค่าตอบแทนคณะกรรมการ ค่าตอบแทนผู้บริหารกับผลการดำเนินงานของบริษัทในอินโดนีเซีย พบว่า ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) สอดคล้องกับงานวิจัยของเมริน กล้าแท้ (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนกรรมการอิสระกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (กลุ่มอุตสาหกรรมหมวดอาหารและเครื่องดื่ม) พบว่า ค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COMP) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) และสอดคล้องกับงานวิจัยของสุพัสรา นราแย้ม (2561) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการทำกำไรกับผลตอบแทนผู้บริหารและกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า อัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลตอบแทนผู้บริหารและกรรมการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ที่ระดับที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Iman Harymawan et al., (2020) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างค่าตอบแทนคณะกรรมการ ค่าตอบแทนผู้บริหารกับผลการดำเนินงานของบริษัทในอินโดนีเซีย พบว่า ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) สอดคล้องกับงานวิจัยของเมริน กล้าแท้ (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนกรรมการอิสระกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (กลุ่มอุตสาหกรรมหมวดอาหารและเครื่องดื่ม) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)

มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับค่าตอบแทนคณะกรรมการอิสระ กล่าวคือ บริษัทที่มีผลการดำเนินงานที่ดี มีการจ่ายค่าตอบแทนคณะกรรมการที่สูงส่วนบริษัทที่มีผลการดำเนินงานไม่ดี มีการจ่ายค่าตอบแทนคณะกรรมการที่ต่ำ

ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานที่วัดด้วยอัตราส่วนผลตอบแทนต่ออัตรากำไรสุทธิ (NPM) ที่ระดับที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Amarjit Gill et al., (2011) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินงานขององค์กรกับผลตอบแทนของผู้บริหารในอุตสาหกรรมธุรกิจบริการ พบว่าผลตอบแทนผู้บริหารซึ่งมีคณะกรรมการบริษัทรวมอยู่ด้วยมีผลต่ออัตรากำไรสุทธิ (NPM) ของบริษัทในอเมริกาเหนือ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Yusuf Mohammed Nulla (2015) ศึกษาความสัมพันธ์ของค่าตอบแทนที่เป็นตัวเงินของผู้บริหาร ขนาดของบริษัท ผลการดำเนินงานและการกำกับดูแลกิจการของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ไทรอนโตในกลุ่มอุตสาหกรรมพลังงานโลหะและเหมืองแร่ พบว่า ค่าตอบแทนของผู้บริหารในส่วนของคณะกรรมการบริษัทและผลการดำเนินงานมีความสัมพันธ์กันอย่างมาก

ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานที่วัดด้วยมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) ที่ระดับที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Iman Harymawan et al., (2020) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างค่าตอบแทนคณะกรรมการ ค่าตอบแทนผู้บริหารกับผลการดำเนินงานของบริษัทในอินโดนีเซีย พบว่า ค่าตอบแทนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) กล่าวได้ว่า ค่าตอบแทนที่สูงขึ้นจะทำให้ผลการดำเนินงานของบริษัทสูงขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของอารยา จันทรโสภา (2563) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริษัทที่ไม่เป็นผู้บริหารกับผลการดำเนินงานของบริษัท: กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 พบว่า ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริษัทที่ไม่เป็นผู้บริหารและระยะเวลาที่คณะกรรมการบริษัทดำรงตำแหน่งในองค์กร มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับผลการดำเนินงานของบริษัท ซึ่งสอดคล้องกับหลักการของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทยที่เสนอแนวปฏิบัติที่ดีในการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการว่าควรเหมาะสมกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ รวมถึงยังมีความเชื่อมโยงกับผลการดำเนินงาน ซึ่งถือว่าเป็นค่าตอบแทนพิเศษจากการสร้างมูลค่าให้กับผู้ถือหุ้น อีกทั้งยังเป็นสิ่งจูงใจและรักษากรรมการ

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ผู้บริหารสามารถนำผลการวิจัยเป็นข้อมูลพื้นฐานในการพิจารณาเปิดเผยการกำกับดูแลกิจการเนื่องจากคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีความสัมพันธ์กับอัตรากำไรสุทธิ หากบริษัทมีคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะสามารถเพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่นักลงทุน

1.2 นักลงทุนควรพิจารณาคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดี เนื่องจากมีความสัมพันธ์กับมูลค่าทางตลาด (Tobin's Q) หากคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดีสูง นักลงทุนสามารถคาดการณ์ ผลการดำเนินงานของกิจการในอนาคตได้ ซึ่งทำให้นักลงทุนสามารถประมาณการผลตอบแทนที่คาดว่าจะได้รับจากการลงทุนได้

1.3 ผู้บริหารควรกำหนดค่าตอบแทนคณะกรรมการให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานซึ่งแสดงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน และการกำหนดค่าตอบแทนคณะกรรมการที่เหมาะสม จะช่วยเพิ่มความสามารถในการทำกำไร และการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อบริษัท

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ทำการศึกษากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI) เช่น บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) SET50 SET100 เนื่องจากลักษณะการดำเนินงานและการประกอบธุรกิจแต่ละกลุ่มเป้าหมายมีลักษณะแตกต่างกัน ซึ่งอาจส่งผลต่อผลการดำเนินงาน และอาจทำให้ผลการศึกษาแตกต่างกัน

2.2 การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานเท่านั้น ซึ่งการวิจัยในอนาคตผู้วิจัยสามารถนำปัจจัยอื่น เพิ่มเติม เช่น อัตรากำไรต่อหุ้น อัตรากำไรขั้นต้น และอัตรากำไรจากการดำเนินงาน เป็นต้น เพื่อเป็นการประกอบการตัดสินใจของนักลงทุน

เอกสารอ้างอิง

- ณัฐริกา อนุเวช. (2562). ค่าตอบแทนคณะกรรมการและการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทในหมวดธุรกิจสื่อและสิ่งพิมพ์ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.
- ตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ. (2566). รายชื่อบริษัทจดทะเบียน. <https://www.set.or.th/th/market/index/mai>.
- ภัทรศจี ขำครุฑ. (2562). ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (mai). วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- มนวิภา ผดุงสิทธิ์. (2548). การประเมินผลการปฏิบัติงานตามแนวคิด Tobin – Tobin's Q. วารสารบริหารธุรกิจ, 28(106), 13-22.
- มาริษา มีประมูล. (2563). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับการสร้างมูลค่าเพิ่มกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต, คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- เมริน กล้าแท้. (2562). การศึกษาความสัมพันธ์ของคะแนนการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนกรรมการอิสระกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (กลุ่มอุตสาหกรรมหมวดอาหารและเครื่องดื่ม). การค้นคว้าอิสระวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการตรวจสอบภายใน, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.
- สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย. (2566). แนวปฏิบัติที่ดีในการกำหนดค่าตอบแทนกรรมการ. https://www.sec.or.th/cgthailand/TH/Document/Regulation /Director_Compensation_Best_Practices.pdf.
- สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย. (2566). ข้อมูลการกำกับดูแลกิจการย้อนหลัง 5 ปี. <https://www.thai-iod.com>.
- สำนักงานคณะกรรมการหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2566). การกำกับดูแลกิจการที่ดี. <https://www.set.or.th/th/about/overview/cg>.
- สุชญา ชาญณรงค์กุล. (2562). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค. การค้นคว้าอิสระวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการตรวจสอบภายใน, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.

- สุพัศรา นราแย้ม. (2561). **ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการทำกำไรกับผลตอบแทนผู้บริหารและกรรมการ**. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- อัญญา ชันธวิทย์, ศิลปพร ศรีจันทเพร และเดือนเพ็ญ จันทศิริศรี. (2552). **การกำกับดูแลเพื่อสร้างมูลค่ากิจการ**. กรุงเทพฯ: ศูนย์ส่งเสริมพัฒนาความรู้ตลาดทุน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.
- อารยา จันทโรสภา. (2563). **การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริษัทที่ไม่เป็นผู้บริหารกับผลการดำเนินงานของบริษัท: กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- Amarjit Gill. (2011). The Effect of Capital Structure on Profitability: Evidence from the United States. **International Journal of Management**, 28(4), 3-15.
- Iman Harymawan et al., (2020). Remuneration committees, executive remuneration and firm performance in Indonesia. **Heliyon**, 6(2), 1-11
- Jensen, M. C., and Meckling, W. H. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. **Journal of Financial Economics**, 3(4), 305-360.
- Victor Octavian Muller. (2014). Do corporate board compensation characteristics influence the financial performance of listed companies. **Procedia - Social and Behavioral Sciences**, 109(2014), 983-988.
- Yusuf Mohammed Nulla. (2015), Financial Reporting Quality in Large Energy & Mining Companies: A Canadian Case Corporate Ownership and Control, **Virtus Interpress**, 12(3), 428-440.