

学生引发的线上汉语口语互动教学研究

A Study of Student-triggering Online Interactive Teaching of Spoken Chinese

吴爱梅¹

Aimei WU

中国西南大学国际学院

International College, Southwestern University, China

2823198928@qq.com

摘 要 受新冠疫情影响，国际中文课堂由线下授课转为以线上授课为主，教学环境的变化给教学模式的优化带来了更大的难题。由于线上教学还处在探索与发展阶段，课堂的互动效果远比不上线下授课；因此，解决线上授课的互动难题是必要的，特别是在口语教学中，教师要以学习者为中心，掌握互动式教学的基本方法，促进双方交流互动以达到学生汉语交际水平的提高。本文讨论互动教学中最简单也是最常用的问答互动形式，分析线上课堂中能够促进问答的互动行为，总结其动因及教学原则，并得出了能促进学生引发问答互动的几点教学启发，以期国际中文教学线上课堂提供实践性服务，促进课堂互动水平提升。

关键词 线上汉语口语；互动教学；学生引发；问答互动

Abstract Due to the impact of the covid-19 pandemic, the international Chinese classroom has shifted from offline to online instruction mainly. The change in teaching environment has brought greater challenges to the optimization of the teaching model. Since online teaching is still in the exploration and development stage, the interactive effect of classroom is far less than that of offline teaching. Therefore, it is necessary to solve the interaction problem of online teaching, especially in oral teaching, teachers should take the learners as the center, master the basic methods of interactive teaching, and promote the communication and interaction between both sides to achieve the two-way improvement of Chinese communication level. This paper discusses the simplest and most commonly used form of question-and-answer (Q&A) interaction in interactive teaching, analyzes interactive behaviors that can promote Q&A in online classrooms, summarizes their motivations and teaching principles, and draws several pedagogical inspirations that can facilitate students to trigger Q&A interactions in order to provide practical services for international Chinese teaching online classrooms.

Keywords Online Spoken Chinese; Interactive Teaching; Student-triggering; Q&A Interaction.

在第二语言习得领域的研究中，越来越多的学者关注到了互动教学法对目的语学习的重要性；特别是在线上口语课的教学中，如何提高课堂互动效果，提高学生的开口度是关注的重点。本文运用文献分析法和课堂观察法，从理论与实践结合的角度分析线上汉语口语课堂中学生引发互动的动因以及教学原则，总结对应的教学启发，希冀对国际中文线上口语课堂的互动教学模式和课堂互动水平的提升赋予理论和实践性的意义。

收稿日期：2022-06-05

作者简介：¹吴爱梅，西南大学国际学院 2021 级硕士研究生。

一、线上口语课堂互动式教学研究综述

线上汉语口语课教学中,如何增强教学的互动性、提高教学成效是一个难点。很多教师在线上教学过程中遇到的主要问题也是如何增强师生之间的互动性,提高学生作为课堂主体的参与性与积极性。因此,互动式教学在线上汉语口语课堂的应用中得到了重视。

(一) 互动教学及其必要性

互动教学主要是指为构建良好的交际环境,引导学生进行主动探索来促进其学习。在课堂中教师具有能动性,学生也需要具有主动参与性,师生之间是平等的合作交互关系。

杨瑞平(2003)认为互动教学可以分为“答问式”“问答式”“师生讨论式”等多种形式,实施互动教学必须选择好教材、教学参考书和练习册。郑权(2012)指出,影响课堂互动教学的最直接因素多是教师因素与学生因素,其他教材的使用和多媒体等辅助教学材料多为间接性的影响因素。李家兰(2013)对互动教学法的概念和定义进行了阐述,她在文中提出了教师要以学生为中心,充分运用互动式教学方法,在有限的课堂时间内运用恰当的互动式教学策略,优化教学效果。

(二) 线上汉语口语中的互动教学

古川裕(2020)指出,面对面的双向互动训练在网络远程教学中也是十分必要的。对一些日本学生来说,网课的互动效果竟然超出了线下课堂。溯其原因,网络课堂具有使用文字、表情和语音等形式发言的优势,这让部分害羞的日本学生消除了展示自我的怯意,增强了表达自我的信心,因此在课堂上踊跃发言。这也许可以说是线上互动给日本汉语教学带来的一点点意外收获。

线上互动能给学生主动参与提供机会,但学生的主动性往往由教师引发。钱珍(2010)指出,课堂互动情况受问题的难度、教师的等待时间、教师对问题的分配、学生学习动机以及学生对奖励的期待等因素影响。王俊卿(2019)对教师提问与反馈等言语行为进行了研究,得出教师通过合理的课堂互动可以促进学习者言语交际能力提升。鲁亦斐(2013)认为师生互动高效有序的进行,需要教师及时给出合适的教学指令,包括多种多样的提问以及肢体语言。Long & Sato(1983)从功能方面进一步提出展示性提问和参考性提问,其中参考性提问可以促进学习者在课堂的语言输出,展示性提问可以对学生学习效果进行检查。

从以上国内外的研究中可以看出,有关线上汉语口语课堂的研究主要基于教师视角进行研究,特别是在问答这种互动形式上也主要基于教师问、学生答的互动模式,从学习者角度出发的问答互动以及从多媒体引发互动的环节研究较少,值得深入进一步的研究。

二、线上口语课学生引发问答互动的动因

问答互动是最简单实用也是使用频率最高的互动教学形式,在实际教学中常常以老师问、学生答为主,因此扭转教师话语霸权的局面,让学生主动提问、不请自答、主动多说就显得格外重要。本文以2022年2-5月哥伦比亚塔德奥大学孔子学院成人学生高级口语课的四次

课堂互动为个案，探讨学生在何种情况下能够成为问答的主导方，以期在今后的教学中为教师教学内容的设计、互动话轮的转换提供借鉴。

（一）教学知识引发提问

课堂中教师提问包括参考性问题和展示性问题。在第二语言课堂中，“参考性问题”引发的课堂对话能激发学生的表达欲望，也能赋予学生更大的权利和自由参与到课堂活动中，对提高学生的实际交际能力及师生互动频率有着重要的作用和意义。但在真实的线上课堂中，教师会提出大量的展示性问题，而不是参考性问题，目的是让学生及时练习所学的重要生词或句型结构，同时检测学生对重要知识的掌握程度。在涉及词语、语法点、课文等知识点的讲解时，学生往往会对陌生的知识点提出疑问，主要是知识点本身的新奇或是蕴含的趣味性引发了学生的关注，或此知识点与其以往掌握的知识相冲突而引发疑问。例：（T 代表教师，S 代表学生）。

对话例 1

T1：你知道现在是中国的什么节日吗？	S1 生：好像是中国的春节。
T2：除了春节，你还能想到哪些中国的节日？	S2：还有中秋节。
T3：中秋节是什么时候？	S3：好像是十月份。
T4：没错，按新历来说大概是每年的十月份，你知道农历中秋节是什么时候吗？	S4：不太清楚。
T5：按照中国的农历来说，中秋节是每年的八月十五日。	S5：是不是因为在八月十五日，所以叫中秋节？
T6：可以这样理解。八月正好是秋天的中间月份，而十五日也正好是八月的中旬。	S6：明白了。
T7：你认识图片中的这个活动（赛龙舟）是什么吗？	S7：可以给一个提示吗？
T8：这是一个比赛，你注意看这个船长什么样子。	S8：他们在船上，船是龙的样子，但是怎么说……
T9：这个活动叫赛龙舟，每年的端午节会有这个活动。那你知道清明节吗？	S9：听说过，是中国人去祭拜祖先的时候。
T10：哇，真不错。除了祭拜，还会去一些寺庙做一些祈祷、许愿的活动。	S10：祈祷和祭拜有什么不一样吗？
T11：这个问题问得非常好。祭拜是一种仪式，以此追忆、纪念先人。而祈祷是为亲人祈福，是祝福的一种形式。区别在于：祭拜的是去世的人，祈祷包括活着的人。	S11：明白了老师，你信仰宗教吗？
T12：我不信仰宗教，但我尊重所有的宗教。	S12：那你觉得我们去世后会怎么样？
T13：我觉得就像其他的动植物一样，死后我们会变成泥土，留在地球上，滋养其他生命。	

上面这段对话共有 12 轮问答。其中教师引发的有 6 次，学生引发的也有 6 次。教师引发的提问主要聚集在 T1-T7，也就是对话的前半部分。提问类型主要是展示性问题，如“中国的节日，你能想到哪些”“农历中秋节是什么时候”。从 S5-S12 学生成为了主导者，主动向老师提问，如“祈祷和祭拜有什么不同”“你信仰宗教吗”“你觉得我们去世后会怎样”等。教师以知识点的展示、引导为主，检测学生对知识的掌握程度，学生也会就陌生的知识

点以及他感兴趣的话题向老师提问。在话轮转换的时候展示性问题转到了参考性问题,例如,教师在展示自己去寺庙祈福祭拜的照片时,引发了学生的思考,学生将其与本民族的信仰(如基督教做礼拜)结合起来激发了交际的欲望,进而开展了与教师关于宗教、生命存亡的思考。

(二) 教学信息差引发提问

学习者在尝试用目的语来表达意义或完成任务的过程中,会因信息差、意见差、推理差等产生的问题进行内容协商,会因话语理解障碍产生的问题通过澄清请求、确认核实和理解核实进行意义协商,会因自己或对方的语言形式产生的问题发起求助、修正或用触发对方“自我修正”的方式进行形式协商。这些在完成任务中的各种互动协商,使得双方不断进行互动调整,自然地将输入、学习者内在能力(尤其是选择性注意的能力)和输出有效地联系起来,而由学习者的语言产出和某些交际问题引发的对话者反馈,无论是正面反馈还是负面反馈,对二语习得都非常重要。

对话例 2 (教师共享重庆地铁二号线的视频后)

T1: 之前来重庆坐过地铁吗?	S1: 没有。
T2: 啊, 很可惜。重庆的地铁是比较有特色的。	S2: 对, 刚看了视频, 风景很美, 这些人坐地铁应该很舒服。不过, 这个地铁经过了大楼和桥梁, 也叫地铁吗? 我之前在北京坐地铁都在地下或者露天的, 还没有见过经过高楼和桥的。
T3: 重庆的地势比较特殊, 所以地铁穿楼而过很正常。可以叫地铁, 也可以叫轻轨。	S3: 地下的地上的可以叫轻轨, 这个叫什么?
T4: 这个就叫轻轨啊!	S4: 但是这个不是在桥上吗? 在地下的叫地铁, 在路面上的叫轻轨, 我认为这个跟地铁有什么相反的意思。可以叫空铁吗?
T5: 哈哈, 当然还没有空铁这个说法。	

在以上的对话中, 共有 4 轮问答。其中只有一轮是教师引发的, 另外 3 轮 (S2、S3、S4) 都是学生引发的。观察学生的提问, 由于教师与学生掌握的信息偏差或者在交际表达的过程中因为理解性的障碍而引发了提问。例如学生问“穿过了大楼和桥梁的地铁也叫地铁吗?”在学生的经验和认知中, 地铁在地下运行, 轻轨在路面上运行, 但看到经过高楼和桥梁的就不知道怎么定义, 因此就向老师确认核实、对其理解和意义进行协商和确认。确认的过程中, 学生会反复地对其认知和老师提供的信息进行再次检查。就如“但是这个, 不是在桥上吗?”“可以叫空铁吗”等。学生在这个过程中进行的就是理解性检查, 不仅想澄清自己的理解, 还想确定教师是否理解自己的表达。双方的信息差不仅存在于知识本身, 更体现在认知思维上的差异。

(三) 教学情境引发提问

在语言教学中, 教学设备、教材、物理环境、师生仪表等都可以为学习者提供参与会话的机会, 都会影响教学互动。林秀琴、吴琳琳 (2020) 认为, 成功的互动主要依靠内容的吸引力和学生的内在动力。因此, 多数教师会引入学生关注的话题、音频、视频等课外资源拉

近与学生的距离。这些都对调动学生积极参与课堂互动有很好的促进作用，但对激发学生的内在动力还略显不足。因为“对于成人学习者而言，如果能理性地意识到如何才能高效地学习，将会取得事半功倍的效果”（赵雷，2016）。线上授课由于缺乏线下实境教学的环境优势，多数教师常依靠音视频等媒体作为互动的媒介，而忽视了由于时空差异带来的话题多元性的开发。

对话例 3

T1: 你刚起床吗?	S1: 是的。
T2: 你们那里是晴天吗? 我感觉光线很强。	S2: 算是晴天吧, 给你看看这边的风景。
T3: 哇, 很期待。	S3: (转换摄像头) 能看见吗?
T4: 这里是哪个城市啊?	S4: 波哥大。
T5: 我在一间教室, 现在天黑了外面。(中国和哥伦比亚有时差)	S5: 你为什么这么晚在教室?
T6: 因为今天是我们课很多。	S6: 为什么不回宿舍?
T7: 因为在宿舍会吵到别人休息。	S7: 你去吃饭是在学校外面的饭馆还是学校的食堂?
T8: 我一般在食堂吃。	S8: 你们的学校有多少学生?
T9: 大概 6 万人。	S9: 那你宿舍里几人?
T10: 我们四人间。	S10: 你还有几年毕业?
T11: 两年。	S11: 研究生两年, 所以你还有一年毕业?
T12: 不, 我们是三年制。	S12: 那你本科也是在重庆吗?
T13: 我本科在天津。	S13: 那你从天津回重庆上学, 重庆是你的家乡吗?
T14: 我的家乡是云南, 不过云南离重庆挺近的。	S14: 所以你迟早要回云南的是吗?
T15: 有这个想法。	S15: 你回家一个小时能到吗?
T16: 大概三个小时从重庆到昆明。	

以上这段对话, 共有 15 轮问答, 其中教师引发共有 3 轮 (T1、T2、T4), 学生引发的问答共计 12 轮 (S3-S15), 问答互动持续时间较长且轮次较多。在包括词语朗读、课文角色扮演、辩论等的整个课堂设计中, 提问这一形式就占据了 4/5, 而且还是由学生引发, 是一次成功的课堂互动。对话双方从交际环境入手, 如询问时间、天气、展示城市风貌等, 展现了双方的信息交互, 而这种信息交互就是网络课堂带来的教学情境的差异 (交际双方所处的物理环境的差异)。进而激起学生对这种远程环境差异的好奇心, 询问老师课业、学校生活、家乡、交通、人口等问题。由教学环境引发了关于外部环境的好奇心, 将互动交际话题由课内转到了课外, 体现了学生互动的主体性和话题的多元性。

(四) 教学角色互换引发提问

引入学生关注的话题、借助音视频、寒暄问候这些做法是大多数老师会采取的互动模式, 实践也证明了其有显著的效果, 但从激发学习者内在动力方面来看还明显不足。因此要增强“内因互动”的影响, 想办法创造学生开口说话的机会, 激发学生交际动力, 让学生成为口语交际的主导而不仅仅是教学目标中的主体, 这种实践在任务型教学中得到了较广的运用。任务型教学强调“用中学”, 以“任务”为核心单位计划、组织教学, 让学习者通过互动,

在完成任务的过程中接触语言、学习语言，在运用语言的过程中掌握语言（赵雷，2021）。但在实施过程中学生通常按照既定计划来进行，没有较强的互动效果。因此可以让学生来主导话题，把展示权和提问权交给学生。

对话例 4

T1: 今天我们做一个课堂测试吧。	S1: 什么课堂测试?
T2: 你来当老师,我来当学生,你决定交际话题?	S2: 我需要选择一个话题吗?
T3: 对的,话题你来定。	S3: 好,给我两分钟。
T4: 好的。	S4: 这是我的一份工作汇报。下午我要去演讲,现在你听我汇报。
T5: 好的,没问题。 (学生读完工作汇报后,进入提问环节)	S5: 仲裁是什么意思?
T6: 是一种裁决吗?	S6: 就是在签约的时候有矛盾,会邀请第三方调解。
T7: 明白了。那生物医学工程师做什么?	S7: 他负责一些医院设备的安装在什么位置,我们需要跟他交流。
T8: 你说工程师的工资是一个月 700 万,应该不是人民币吧?	S8: 是比索。
T9: 那一百万比索约等于多少人民币?	S9: 我不知道人民币怎么算,但是 100 美元约等于 50 万比索。
T10: 我明白了,大概相当于人民币 9380 元。跟中国的工资水平差不多。	S10: 中国的工程师也是这个工资吗?
T11: 在中国,一个工程师月薪 8000 以上是正常的,当然也有比这高的。	S11: 明白了。再问一个问题,技术标是什么?
T12: 我不太清楚。	S12: 技术标包括施工设计施、说明、机器、岗位。
T13: 明白了。	S13: 对了老师,收入没有支出多用中文怎么说?
T14: 你想说的是“财务赤字”吗?	S14: 是赤字吗?
T15: 财务赤字就是指支出大于收入的差额。用一个成语可以说入不敷出。	S15: 啊,明白了。

在这次口语课堂中,让学生来创造话题,引发教师参与。共产生 13 轮问答,其中学生引发的有 7 轮(S1、S2、S5、S10、S11、S13、S14),教师反馈、追问引发共计 6 轮。虽然数量上学生的主动性并不占据明显的优势,但是这种模式体现了“以学生为中心”“在用中学”的教学原则。这种模式是任务教学法的范畴,在实施这种模式的时候有助于深入了解学生内心真实的想法,提升学习的乐趣,增强学生在应用现有知识方面的能力,激发学生自我表达的需要,从而实现真正有效的互动。

三、线上口语教学问答互动的原则

(一) 激发学生探索知识

在互动教学过程中,教师安排教学内容要把握直观性、启发性、巩固性原则,激发学生对新知识的探索。教师通过各种形式的感知,调动学生的已有知识储备,使学生获得生动的听觉和视觉感知,进而引发学生进行新旧知识对比、意义表达对比、国别性差异对比,调动

学生的交际主动性和积极性。子曰“不愤不启，不悱不发”（《论语·述而》），表明不要试图解释超出学生理解范围的内容以致于无法满足学生的求知欲；不要刺激学生思考超出他们能够准确表达的程度从而阻碍他的思维。苏格拉底（Socrates）曾提出“产婆术”的启发性教学原则，强调通过不断提问使对方陷入自相矛盾之中，然后再帮助对方抛弃谬见，找到真理。古书记载“君子之教，喻也；道而弗牵，强而弗抑，开而弗达”（《礼记·学记》）。第斯多惠提出“一个坏的教师奉送真理，一个好的教师则教人发现真理”（徐晓林，2019）这些都体现了教学中要激发学生对知识的探索。

（二）动态交互信息

交互修改是由对话者中的任何一方对（真实的或感觉到的）理解问题发起的，因为他们努力使意义更容易被对方理解，也就是说，为意义进行谈判（Lourdes Ortega, 2009）。教师与学生进行互动的过程往往是就某个信息进行协商，教师可以根据学生的状态调整互动形式，学生也会就教学信息做出积极的反馈和思考，甚至引发辩论。例如前文中教师就地铁的话题与学生进行交互协商时，在老师发出协商信号后，学生对“轻轨”的应用范围承认不理解，寻求教师帮助，甚至用类比进行推论，这就从知识性信息交互上升到了理解性信息交互。教师在回答学生的疑问时也会调整自己的交际表达，这种双向的过程通常会使对话者修改其话语，这不仅提高了信息的可理解性，而且也增强了交际效果。

（三）创设多元话题

由于直播教学充分借助了网络信息这一“中介”，所以要想实现教学的立体交互，就需要实现课内课外一体化（刘多，2021）。交互双方在授课时将关注点由知识内容转移到外部环境，例如授课环境、教材、多媒体等教学中介，创造话题，实现话题的多元性。交际双方可以就课外环境（如天气、时差、建筑等）进行提问，延展师生双方的交互范围，引发学生的好奇心。特别是远程教学的师生双方处于不同的时空，例如跨国跨时区，这种时空差异蕴藏着丰富的文化差异和物理差异，能给交际双方提供多元的交互话题，实现课堂互动问答的趣味性和持续性。

（四）内发学生主动互动

在传统的认知中，强调教师应该在课堂内容、互动的设计上占据主导性。教师应在互动中扛起交际的先发大旗，作展示者和提问者。学生往往扮演被动参与的角色，学习的动机也主要是为了应付敷衍。互动过程中教师一直占据说的主体，让学生成为“听”的附庸，抑制了学生动机的内发性。通过转变教学模式，让学生扮演老师的角色，掌握“说”和“问”的主动权，能够快速集中学生的注意力，发挥他们自身的认知能力，做到在“用中学”；还能调动学生已有的汉语知识收到意想不到的互动效果。例如在上文中学生作为建筑工程师，掌握其专业领域的很多信息，通过课堂上的思考、表达、追问、概括和反馈等形式加强与老师的互动，也提升了学生的参与感、融入感和成就感。

四、问答互动对线上口语课的教学启发

(一) 设计能启发学生参与的教学内容

美国心理学家和教育家克拉申提出“i+1”模式的输入假说理论,强调在语言学习中我们要重视输入信息的适度,既不能低于学习者现有水平,也不能远远超过他们的知识水平,有效的输入应该是介于学习者当前水平和稍高一点的水平之间。因此,在口语课的教学设计中,教师应合理控制教学内容的难度,不让学生在接触知识的过程中沉默,产生畏难情绪。在互动性、交际性极强的口语课上,教学设计要突出启发性、巩固性原则,由浅入深、由易到难;要少用生僻词和长难句,语速放慢,另外也要多提出参考性问题,由展示性问题逐渐过渡到参考性问题,引导学生去探索知识,在探索知识的过程中学生往往会采取主动提问的方式,提升课堂效果的互动性。

(二) 利用信息差进行会话的交互修改

在“什么样的任务能引发互动和互动协商”这个问题下,赵雷(2021)指出必须是存在信息交换的任务。任务不但要具备各种“差”,而且是需要通过双向互动获取信息或通过互动交换信息,填补各种“差”,“拼盘”后才能解决问题。因此在课堂上开展互动教学时,教师要利用因文化背景、知识、个人实践等差异性带来的认知信息差,在交互过程中教师要发表自己对事物或观点的看法,同时邀请学生说明自己的观点,在师生的信息交互过程中要确认对方是否听懂了彼此的观点及反馈,如果没有理解或听清楚,要及时的进行提问讨论并协商修改,最终解决问题得出一致性结论,防止盲目地认同一家之言而失去了掌握正确信息的机会。这种师生之间的信息交互差异引发的交互性修改能进一步提升课堂互动效果。

(三) 积极创设课外互动情境

李松梅(2013)指出,情境教学是指在教学过程中,教师有目的地引入或创设具有一定情绪色彩的、以形象为主体的场景,使学生有如身临其境,以引起学生一定的态度体验,从而帮助学生理解教材,并使学生的心理机能能得到发展的教学方法。与线下课堂相比,线上课堂缺失真实的课堂情境,课堂中师生借助的互动情境往往只限于教材、多媒体课件展示,忽视了外在环境对于营造互动氛围的积极作用。线上课堂的跨时空性更容易激发学生开口的积极性,师生处于不同的国家,因时差还会产生时间的不同,这种课外的多元时空差异与之伴随的是多元的自然和社会文化差异性,会促使学生产生了解对方所处环境的意愿,引发跨文化交际互动。因此在课堂中,教师要充分利用互动的时空差异和文化差异性,创设多元的教学环境,避免将话题焦点局限于课本和教学课件,将教学环境由课内延展到课外。

(四) 激发学生互动的内发性

为了激发学生学习的主体性,教师应减少课堂上的“话语霸权”,将任务主动权和互动主动权交给学生。特别是对高级阶段的学生,教师需要将更多“说”的权利让渡给学生,调整自己的互动参与度和任务分配度。教师在课堂中的操纵度和主导度越低,越能激发学生进行语段、任务表达的内在动机。因此可以采取转换师生角色的方式,让学生扮演教师的角色,学生摆脱“听的附庸”的限制,成为“说”和“问”的主体。林秀琴、吴琳琳(2020)认为,

成功的互动主要依靠内容的吸引力和学生的内在动力。在课堂中，教师可以将提升内容吸引力和学生内驱力的目标交给学生：从内容上来看，教师可以直观地了解学生对话题的关注偏向；从动力上来看，学生可以减少传统课堂“师问生答”的敷衍性，在互动中满足自我创造和自我实现的需要，将教学内容与内在动机进行融合。

五、结语

互动是人类交际的基础，在 21 世纪的现代社会中，人类的社交互动大多依赖于多媒体技术。我们日常生活中通过媒体协调来实现互动的方式也在语言学习和使用中体现出多感官和多模态的特点。本文参考互动教学相关的文献研究，基于在教学实践中的师生对话，运用文献分析法和课堂观察法，研究线上汉语口语教学中师生互动的模式，特别着力观察怎样转变问答互动中“师问生答”的交互模式，得出能启发学生参与的教学内容、利用信息差进行会话的交互修改、积极创设课外互动情境、激发学生互动的内发性四条教学启发。随着国际中文教学环境和教学模式的变化，尤其是网络教学的普及，线上汉语口语的互动研究具有现实的交际意义，也会成为未来的研究热点。

参考文献：

- 古川裕等. “新冠疫情下的汉语国际教育：挑战与对策”大家谈（下）[J]. 语言教学与研究, 2020(5): 1-16.
- 李松梅. 浅谈情景教学法在对外汉语教学中的应用[J]. 黑河学刊, 2013(8): 138-139.
- 李亚男. 基于 IFIAS 系统的一对一线上口语教学互动研究[D]. 北京：北京外国语大学硕士论文, 2021.
- 刘多. 基于交互式教学模式的高级口语课网络直播教学研究[D]. 昆明：云南师范大学硕士论文, 2021.
- 林秀琴, 吴琳琳. 关于线上国际中文教学的调查与思考[J]. 国际汉语教学研究, 2020(4): 39-46.
- 鲁亦斐. 对外汉语初级口语课堂师生互动模式中的教师活动[D]. 长沙：湖南师范大学硕士论文, 2013.
- 陶红印. 汉语会话中的分类行为及相关理论意义和语言教学应用[J]. 语言教学与研究, 2020(1): 11-22.
- 钱珍. 汉语中级口语课堂师生互动研究[D]. 西安：陕西师范大学硕士论文, 2010.
- 王俊卿. 汉语作为第二语言学习者言语交际能力的培养——基于师生课堂互动的会话分析方法[J]. 云南师范大学学报（对外汉语教学与研究版）, 2019(3): 11-24.
- 杨伯峻注. 论语译注[M]. 中华书局, 1958.
- 杨瑞平. 互动教学法探讨[J]. 山西财经大学学报（高等教育版）, 2003(1): 35-37.
- 赵雷. 线上任务型汉语口语教学中的学习者互动策略[J]. 国际汉语教学研究, 2021(3): 82-89+96.
- 郑权. 初级汉语口语课堂互动教学影响因素调查分析[D]. 长春：东北师范大学硕士论文, 2012.
- 郑玄注, 孔颖达疏. 礼记正义[M]. 上海：上海古籍出版社, 2008.
- Lourdes Ortega (2009). *Understanding Second Language Acquisition*[M]. London: Hodder Education.
- Long, M., & Sato, C. (1983). Classroom Foreigner Talk Discourse: Forms and Functions of Teachers' Questions[A]. In H. Seliger, & M. Long (eds.), *Classroom-Oriented Research in Second Language Acquisition*[C] (pp. 268-286). Rowley, MA: Newsbury House.

（责任编辑：李欣玥 李岩达）