

新冠疫情背景下国际汉语教师网络教学 胜任力现状调查研究

A Survey of the Competence of International Chinese Teachers in Online Teaching in the Context of COVID-19

龙黎¹

Long Li

中国重庆大学外国语学院

School of Foreign Languages and Cultures, Chongqing University, China

longli525@cqu.edu.cn

吴艳²

Wu Yan

中国成都市谕亭小学

Chengdu Yuting Primary School

1458260774@qq.com

摘 要 数字化时代促使更多的中文爱好者选择在线上进行中文学习, 同时当国际公共卫生紧急事件发生时, 线上教学也成为国际中文教学的重要途径之一。教师的网络教学胜任力直接影响着国际中文教学的效果。本研究基于胜任力模型编制了《国际汉语教师网络教学胜任力情况》自评量表来调查当前各国教师的网络教学胜任力。经过研究发现: 胜任力模型中知识素养与职业技能指标具有一定的正相关性, 知识素养在五个指标中相对得分较低, 各二级指标得分分布不均匀。针对调查中发现的问题, 本研究从学界合作、单位培养、教师意识等方面提出了改进建议。这将对提高教师的网络教学胜任力有所启示。

关键词 新冠疫情; 国际汉语教师; 网络教学; 胜任力

Abstract The outbreak of COVID-19 at the end of 2019 has made online teaching the main way for international Chinese teachers to carry out teaching. Online teaching competency is closely related to teaching effectiveness. This study developed a self-assessment scale based on the competency model for the competency of international Chinese language teachers in online teaching. After research, it was found that there is a certain positive correlation between knowledge literacy and vocational skills indicators. Knowledge literacy scores are relatively low among the five indicators, and the distribution

收稿日期: 2023-04-23

作者简介: ¹ 龙黎, 重庆大学外国语学院副教授, 硕士生导师。

² 吴艳, 成都市谕亭小学教师。

基金项目: 重庆大学教学改革研究项目“‘新文科’理念引领下的汉语国际教育本科生学术素养提升路径研究”(项目号: 2021Y49)阶段性成果。

of scores in each secondary indicator is uneven. In response to the issues identified in the survey, this study proposes improvement suggestions from aspects such as academic cooperation, unit training, and teacher awareness. This will provide inspiration for improving teachers' online teaching competence.

Key Words COVID-19; International Chinese Language Teacher; Online teaching; Competency.

随着数字化时代的到来,越来越多的海外学习者选择在线上学习中文。特别是在国际公共卫生紧急事件出现时,线上教学就成为了国际中文教学的主要选择。教师的网络教学“胜任力”直接影响着学习者的学习兴趣和学习效果,现在的国际汉语教师的网络教学胜任力是什么样的?有哪些方面还需要进一步提高?如何进行提高?这些问题是本研究关注的重点。

一、网络教学胜任力模型的建立

“胜任力”的英文来源于拉丁语的 *competere*。胜任力概念的提出首见于美国著名心理学家 David McClelland (1973)。他提出对胜任力特征的研究能够用来作为区分同一行业中在高低绩效上被划分为“绩优者”和“绩平者”所依据的标准,包括某领域的知识和行为技能,动机、特质、态度或价值观等。胜任力模型是以研究某个群体所凸显出的工作特点,来区分绩优者和绩平者胜任特征的组合。胜任力模型中比较具有代表性的是 Spencer (1993) 建立的冰山模型,该模型主要包括知识、技能、社会角色、自我概念、特质和动机等六个层次,且每个层次的特征有着不同的作用。诸如知识和技能这些很容易被感知但不能预测或决定能否有卓越成效的特征被定为基准性胜任力特征,它们处在冰山上露出水面的部分;而隐藏在水下的部分诸如社会角色、自我概念、特质和动机等,这类胜任力特征是决定模型建立是否有意义的关键因素,即能够决定人们的行为和表现,用来区分绩优者和绩平者,因而被定为鉴别性胜任特征。

作为一名国际汉语教师,必须具备一定的专业知识、专业技能、专业态度和正确的价值观,因网络教学将互联网作为核心媒介开展汉语教学工作,因此本文将国际中文教师的网络教学胜任力定义为在一般教师所具备的教学胜任力基础上,能够顺利完成网络教学工作的专业知识、专业技能、专业态度和价值观。

关于胜任力 (David McClelland, 1973; Spencer, 1993; 彭剑锋, 2003) 和其他学科教师的教学胜任力 (Danielson, 1996; Bisscholf 和 Crobler, 1998; 何齐宗, 2018) 的研究颇为丰富,但是,针对国际汉语教师胜任力的模型和网络汉语教学胜任力的相关研究却较为缺乏。基于 Spencer (1993) 的“冰山模型”,该研究将王宏丽、陈海平 (2009) 和王静 (2013) 对国际汉语教师胜任力划分的 4 维度中的“素质发展”细分为“跨文化交际素养”和“个人特质”,建立冰山模型中的“冰山上面的部分”知识和技能以及“冰山下面的部分”职业品格、个人特质和跨文化交际素养 5 大维度。为了使该模型具有更强的针对性和现实意义,该研究再通过问卷调查法,收集相关师生的意见和建议,对胜任力的初步模型进行调整,确立出 5 个一级指标、10 个二级指标、48 个三级指标 (见图 1) 以及相应的行为描述。线上

中文教学与线下中文教学对教师在职业品格、个人特征、跨文化交际等三个方面有共同的要求,因此经过理论推理和现状调查形成的国际汉语教师网络教学胜任力模型既包括了常规国际中文教师应具备的素养和能力,也包括了线上教学背景下的网络教学素养和能力。在此基础上,本研究编制成了《国际汉语教师网络教学胜任力自评问卷》作为调查工具。

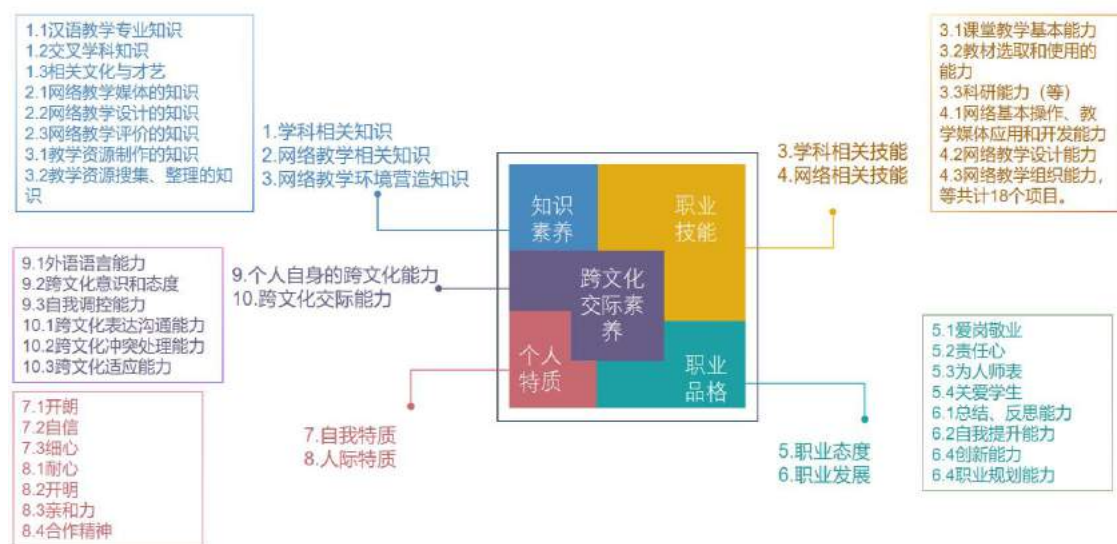


图1 国际汉语教师网络教学胜任力模型

二、调查实施

(一) 问卷编制和发放

《国际汉语教师网络教学胜任力自评问卷》包含71个问题,结构如下:第一部分人口学信息,包括性别、年龄、受教育程度、身份或职称、教龄、网络教学时长、有无接受网络教学相关培训以及其所任教的学校;第二部分为网络教学胜任力情况调查,包括“知识素养”11题;“职业技能”30题;“职业品格”9题;“个人特质”7题;“跨文化素养”6题;第三部分为致谢。

本研究通过SPSS25.0软件检验了问卷的Cronbach's α 信度系数值,结果为0.981,大于0.9,说明本研究数据信度较高。

课题组通过“问卷星”制作调查问卷。由于疫情期间,联系渠道受限,本研究采取的是非概率抽样方式。共计发放问卷42份,回收42份,有效问卷42份。

(二) 调查对象说明

本次调查采用的是方便性抽样原则和目的性抽样原则。对象来自国内高校(重庆大学、重庆师范大学、北京语言大学、暨南大学、复旦大学等)以及海外孔子学院和大学(意大利比萨孔子学院、卢旺达大学孔子学院、挪威卑尔根孔子学院、挪威卑尔根大学等),具体来

¹ 问题均利用矩形量表列出,被访者根据自身真实情况选填合适的选项,按照“非常不符合、不符合、一般、符合、完全符合”对应分值为“1分、2分、3分、4分、5分”。

源请见图 2。

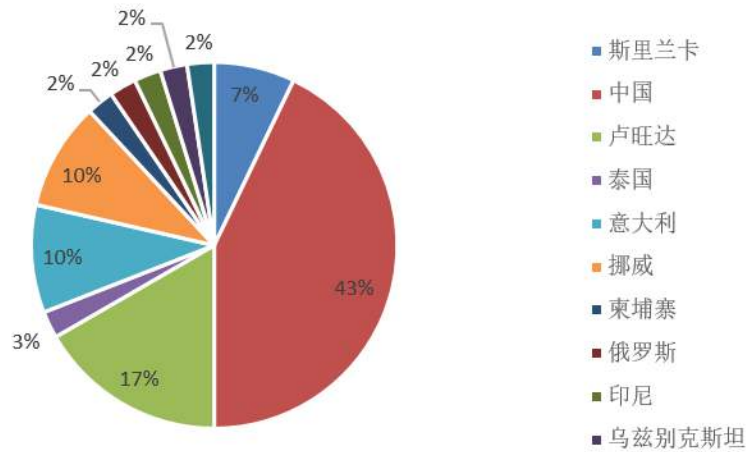


图 2 受访教师来源情况图

被调查对象的相关信息如下表：

表 1 被调查对象相关信息

类别	具体情况
性别	女性 66.67%，男性 33.33%
年龄	25 岁以下 11.9%，26-35 岁 38.1%，36-45 岁 23.81%， 46-55 岁 19.05%，56-65 岁 4.76%，66 岁以上 2.38%
学历	本科 11.9%，硕士 50%，博士 38.1%
职称	助教 9.52%，讲师 30.95%，副教授 21.43% 教授 11.9%，其他（主要为汉语国际教育硕士）26.19%
网络教学时长	1-3 个月 19.05%，4-6 个月 16.67%，7-9 个月 35.71% 1 年以上 28.57%

由上可知，本研究的调查对象年龄和来源国分布较广，性别比和职称比跟国内外的教学情况基本吻合。

三、调查结果的呈现

调查结果将主要从知识素养、职业技能、职业品格、个人特质和跨文化素养五方面进行呈现。为研究调查对象的人口学信息是否会对胜任力产生影响，该研究也对样本中的基本情况与胜任力展开交叉分析。

（一）知识素养

从知识素养的二级指标来看，学科相关知识胜任力得分高于网络教学相关知识（如表 2）。

表 2 知识素养二级指标情况

知识素养	个案数	平均值	标准 偏差	标准 误差平
------	-----	-----	-------	--------

					均值
知识素养水平	学科相关知识	42	4.1349	.50504	.07793
	网络教学相关知识	42	3.5208	.83004	.12808

具体来说，从知识素养的三级指标来看，学科相关知识得分在 4.02-4.24 之间，网络教学相关知识的得分在 3.14-3.81 之间。可知学科相关知识的平均值在 4 分以上，即有大约一半比例的人选择比较符合这一选项，胜任力水平较好。

而网络教学相关知识的平均值得分均在 4 分以下，说明在该部分教师自评掌握的网络教学知识相对较低，特别是关于网络教学设计的相关理论、模式和方法，得分只有 3.14，网络教学设计的知识和网络教学媒体的知识，平均得分只有 3.3 和 3.36。甚至在网络教学设计知识的维度下有一定比例的人选择了完全不符合。由此可见关于网络教学设计知识方面有小部分教师是空白的；同时也表明虽然开展了一定时间的网络教学，但对网络教学相关知识掌握的情况并不够好，需要引起重视。

（二）职业技能

从职业技能的二级指标来看，学科相关技能得分高于网络相关技能（如表 3）。

表 3 职业技能二级指标情况

	职业技能	个案数	平均值	标准 偏差	标准 误差平 均值
职业技能水平	学科相关技能	42	4.0714	.54055	.08341
	网络相关技能	42	3.7989	.68658	.10594

从上表的平均值一栏可以明显看出，学科相关技能的胜任力水平高于网络相关技能，说明教师在使用网络开展汉语教学方面的胜任力水平还有待提高。

具体来说职业技能的三级指标，学科相关技能的整体胜任力均值比网络相关技能要高且分值分布较为均匀，突出表现在课堂教学基本能力方面，得分均值为4.32，且超过一半的人对自身学科相关技能的胜任力自评为比较符合，说明当前教师在线下或一般课堂所需要的胜任力方面，保持在一个比较好的胜任力水平，能较好完成教学工作。

反观网络相关的技能方面，除了网络课堂管理能力和网络操作能力、网络教学设计能力中出现了4分以上的胜任特征外，其它分值均在4分以下，其中，胜任力均值最低的是网络监控能力，得分只有3.05分，约有7.14%和23.81%的人选择了非常不符合和不符合选项。这说明部分汉语教师已经认识到自己目前在网络相关技能方面的胜任力水平不够，还不能满足当前汉语网络教学的要求。

（三）职业品格

从职业品格的二级指标来看，学科相关技能得分高于网络相关技能（如表 4）。

表 4 职业品格二级指标情况

	职业品格	个案数	平均值	标准 偏差	标准 误差平 均值
--	------	-----	-----	-------	--------------

职业品格	职业态度	42	4.4226	.48918	.07548
水平	职业发展	42	4.2048	.51036	.07875

职业态度的胜任力平均值高于职业发展,说明当前汉语教师在职业态度上能较好胜任当前的工作,基本符合胜任力的标准和要求,而至于把它当作一项长期坚持的事业来说,还需在有关胜任力方面多加提高。

具体来看,职业品格的三级指标的胜任力整体情况较好。不过,职业发展中的创新能力胜任力平均值为3.95,其他各项都在4分以上,而职业态度下的各胜任力均在4.4分及以上,说明当前汉语教师在职业品格维度下的总体胜任力情况表现较好,特别是职业态度。

另外也可以看到,职业发展的整体情况相对较弱,表现在创新能力和职业规划能力,其中,通过被访者选项占比情况也可以看到,甚至有4.76%的人在创新能力方面选择了“不符合”。创新能力在国际汉语教学课堂上的发展一般是比较缓慢的,刚开始的时候,由于教学对象的特殊性,教师会选择最稳妥的教学模式和手段,随着对学生熟悉程度的增加和课堂经验的丰富,才会展现出一定的创新性。最后,引起注意的是在责任心和总结经验能力方面有2.38%的教师选择了“不符合”,说明这两方面的胜任能力也需得到一定的加强。

(四) 个人特质

从个人特质的二级指标来看,总体情况较好,如表5。

表5 个人特质二级指标情况

	个人特质	个案数	平均值	标准 偏差	标准 误差平 均值
个人特质	自我特质	42	4.2778	.47093	.07267
水平	人际特质	42	4.4405	.51148	.07892

从三级指标来看,个人特质的七个指标得分较为集中。课题组在分析三级指标时加入了对年龄变量的相关性分析,发现:年龄在25岁及以下阶段的汉语教师在自我特质和人际特质的得分相对较低;被调查者中25岁及以下的教师表现较好的方面主要是自信、开明和亲和力三个指标;被调查者中46-55岁的汉语教师自评与26-35岁和56-65岁的教师相比胜任力水平稍低一些,特别是开朗,得分只有3.88。由此可见,不同年龄阶段的教师在个人特质方面会有不同的表现。

(五) 跨文化素养

从跨文化素养的二级指标来看,总体得分较高(如表6)。

表6 跨文化素养二级指标情况

	跨文化素养	个案数	平均值	标准 偏差	标准 误差平 均值
跨文化素养水平	自身的跨文化素养	42	4.0714	.62539	.09650
	跨文化交际素养	42	4.1429	.60773	.09378

从三级指标来看,跨文化素养的六个指标得分接近,课题组在加入年龄因素进行相关分析后并未发现显著特点。

（六）交叉分析情况

经过统计和分析，本研究发现调查对象的年龄、受教育程度、身份或职称及是否接受过网络教学培训情况不同，则各指标下胜任力均呈现显著的差异性。

1.年龄

通过单因素方差分析（见表7），研究发现显著性水平均小于等于0.05。表明年龄会对一级指标各个水平产生显著影响，即年龄不同，知识素养、职业技能、职业品格、个人特质和跨文化素养胜任力水平则不同。

表 7 年龄与胜任力单因素方差分析

		平方和	自由度	均方	F	显著性
A知识素养	组间	719.448	5	143.890	3.615	.009
	组内	1432.837	36	39.801		
	总计	2152.286	41			
B职业技能	组间	5361.444	5	1072.289	4.808	.002
	组内	8028.175	36	223.005		
	总计	13389.619	41			
C职业品格	组间	220.121	5	44.024	2.922	.026
	组内	542.450	36	15.068		
	总计	762.571	41			
D个人特质	组间	155.082	5	31.016	4.090	.005
	组内	273.038	36	7.584		
	总计	428.119	41			
E跨文化素养	组间	228.248	5	45.650	6.177	.000
	组内	266.038	36	7.390		
	总计	494.286	41			

为探讨年龄在各具体指标胜任力方面凸显的显著性特点，统计得到调查对象年龄方面的总体胜任力的平均得分情况如下表。可见，26-45岁间的教师胜任力得分相对较高。

表 8 年龄维度下胜任力总体平均得分情况

年龄	胜任力平均得分情况
25岁及以下	3.71
26-35岁	4.1
36-45岁	4.42
46-55岁	3.56
56-65岁	3.99
66岁及以上	3.05

2.受教育程度

受教育程度不同，其知识素养、职业技能方面的显著性水平均大于0.05，表明受教育程度与二者无显著关系；在职业品格、个人特质、跨文化素养指标下，P值均小于0.05，表明受教育程度会对各胜任力水平产生影响，受教育程度不同，职业品格、个人特质、跨文化素养

的胜任力水平则不同。

表9 受教育程度与胜任力单因素方差分析

		平方和	自由度	均方	F	显著性
A知识素养	组间	175.069	2	87.535	1.727	.191
	组内	1977.217	39	50.698		
	总计	2152.286	41			
B职业技能	组间	1455.526	2	727.763	2.378	.106
	组内	11934.093	39	306.002		
	总计	13389.619	41			
C职业品格	组间	138.783	2	69.392	4.338	.020
	组内	623.788	39	15.995		
	总计	762.571	41			
D个人特质	组间	84.810	2	42.405	4.817	.014
	组内	343.309	39	8.803		
	总计	428.119	41			
E跨文化素养	组间	86.048	2	43.024	4.110	.024
	组内	408.238	39	10.468		
	总计	494.286	41			

接着，对受教育程度不同的汉语教师的胜任力展开具体研究发现，其总体胜任力的平均得分情况如下：

表10 受教育程度下胜任力总体平均得分

受教育程度	胜任力平均得分情况
本科以下	无
本科	3.55
硕士	4.12
博士	3.97

3.身份或职称

职称会对各指标下的胜任力水平产生显著影响，即职称不同，其知识素养、职业技能、职业品格、个人特质和跨文化素养的胜任力水平则不同，详情见下表。

表11 身份或职称与胜任力单因素方差分析

		平方和	自由度	均方	F	显著性
A知识素养	组间	535.978	4	133.995	3.067	.028
	组内	1616.307	37	43.684		
	总计	2152.286	41			
B职业技能	组间	4276.805	4	1069.201	4.341	.006
	组内	9112.814	37	246.292		
	总计	13389.619	41			
C职业品格	组间	285.058	4	71.265	5.522	.001
	组内	477.513	37	12.906		
	总计	762.571	41			
D个人特质	组间	151.580	4	37.895	5.070	.002
	组内	276.539	37	7.474		
	总计	428.119	41			
E跨文化素养	组间	135.254	4	33.813	3.485	.016
	组内	359.032	37	9.704		
	总计	494.286	41			

身份为讲师的汉语教师胜任力情况表现最好，其次是助教和没有职称的汉语教师。

表12 身份或职称下胜任力总体平均得分

身份或职称	胜任力平均得分情况
助教	4.1
讲师	4.4
副教授	3.64
教授	3.76
其他	3.87

4.接受过网络教学培训情况

在接受网络教学培训方面，经单因素方差分析得到：跨文化素养下，显著性水平大于0.05，表明是否接受过网络教学培训与跨文化素养无显著关系。在知识素养、职业技能、职业品格、个人特质指标下，P值均小于0.05，表明是否接受过网络教学培训会对各胜任力水平产生显著影响，即是否接受过网络教学培训，则知识素养、职业技能、职业品格、个人特质胜任力水平则不同。

表13 网络教学培训参与情况与胜任力单因素方差分析

		平方和	自由度	均方	F	显著性
A知识素养	组间	414.857	1	414.857	9.551	.004
	组内	1737.429	40	43.436		
	总计	2152.286	41			
B职业技能	组间	3120.095	1	3120.095	12.153	.001
	组内	10269.524	40	256.738		
	总计	13389.619	41			
C职业品格	组间	80.095	1	80.095	4.694	.036
	组内	682.476	40	17.062		
	总计	762.571	41			
D个人特质	组间	40.024	1	40.024	4.125	.049
	组内	388.095	40	9.702		
	总计	428.119	41			
E跨文化素养	组间	30.857	1	30.857	2.663	.111
	组内	463.429	40	11.586		
	总计	494.286	41			

经过进一步数据处理，研究发现接受过网络教学相关培训的汉语教师的胜任力水平普遍高于没有接受过培训的教师，且分数差距较大，说明对国际汉语教师来说，接受网络教学相关培训之后能更加胜任汉语教学工作，如下表。

表14 网络教学培训情况与胜任力单因素方差分析

是否接受过网络教学相关培训	胜任力平均得分情况
是	4.23
否	3.76

四、结论和建议

（一）研究结论

本研究使用《国际汉语教师网络教学胜任力自评问卷》调查得到如下结论：

第一，从一级指标的表现来看：各指标的得分表明胜任力总体情况为（见图3）：当前国际汉语教师个人特质的胜任力水平最高，其次是职业品格，说明总体上教师对待个人的要求和对待工作的标准是比较高的；跨文化素养居中；职业技能和知识素养的胜任力平均值最低，特别是知识素养，说明当前教师的职业技能水平还有待提高，而知识素养方面的理论储备积累的还不够扎实，可能无法完全满足当前汉语网络教学的需要。

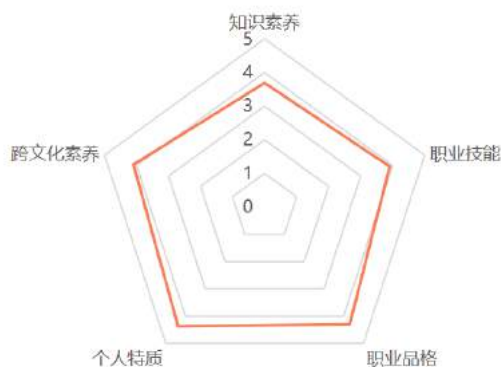


图3 国际汉语教师网络教学胜任力现状图

从二级指标的情况来看：知识素养维度下，教师在学科相关知识的胜任力水平高于网络教学相关知识；职业技能维度下，教师的学科相关技能水平高于网络相关技能，并且网络教学技能整体自评得分偏低；职业品格维度下，当前汉语教师的职业态度水平高于职业发展，且整体的胜任力情况比较好，只是在创新能力方面亟需提高；个人特质和跨文化素养方面整体情况较好。

对被调查者基本信息的差异与其胜任力进行相关分析，发现调查对象的年龄、受教育程度、身份或职称及是否接受过网络教学培训与其胜任力水平的高低均呈现显著的差异性，详情如下：

（1）年龄：知识素养维度下，年龄越大的教师在学科相关知识方面的胜任力水平高于年轻教师，而在网络教学相关知识方面则情况正好相反；职业技能维度下，网络相关技能得分总体偏低，36-65岁的教师在学科相关技能方面的胜任力水平高于25岁及以下的汉语教师，但总体上年轻或较年轻的教师在网络相关技能方面明显高于年龄较大的汉语教师；职业品格方面年龄较大的教师的胜任力水平高于年轻教师，对汉语国际教育有更高的职业态度和清晰的

职业发展规划;个人特质方面,年轻教师在自我和人际特质方面表现的不是很好,其胜任力有待提高;而在跨文化素养方面,各年龄阶段的汉语教师的胜任力没有确定的规律,无论是年轻教师还是年龄较长的教师,在这方面的胜任力都处于中等偏上的水平。

(2)关于受教育程度:通过单因素方差分析得到与知识素养、职业技能无显著关系,因此,只与其他三个维度即职业品格、个人特质和跨文化素养进行具体分析。发现无论是在职业品格,还是个人特质和跨文化素养维度,高学历的被访者所具备的胜任力水平都高于低学历者,即硕士和博士胜任力得分高于本科学历的汉语教师。

(3)关于身份或职称:总体看身份为讲师的汉语教师胜任力得分最高,情况较为突出,其次是助教,而副教授和教授的胜任力表现不是很好。具体分析得到知识素养、职业技能和个人特质维度下胜任力情况与总体情况一致,职业品格维度下,除其他类的汉语教师这方面的胜任力水平得分较低外,其余各汉语教师的胜任力水平没有显著的差异性;而在跨文化素养方面,身份或职称不同的汉语教师胜任力水平存在一定的随机性,其中,副教授在这方面的胜任力水平最低。

(4)关于是否接受网络教学相关培训:总体胜任力得分情况显示为接受了网络教学培训的汉语教师的胜任力水平高于未接受培训的;因跨文化素养与是否接受网络教学相关培训未表现出显著关系,对其他四个维度与其进行显著性分析得到,在各具体指标下,接受了网络教学相关培训的汉语教师的胜任力情况均与整体情况趋于一致,即接受培训的教师胜任力总是高于未接受培训的汉语教师。

(二) 研究建议

1.学界要加强不同年龄段之间教师、学者的合作,更新研究思路。受新冠疫情的影响,国际汉语教学的网络教学形式还会持续一段时间。实践呼唤理论的指导,虽然当前各种讲座、文章频出,但是基础理论研究、大规模的调研成果还不够系统、成熟。一般来说,学界的研究主体是具有一定学位和职称的学者,但是这部分教师对网络教学知识和技能的掌握程度相对较低。他们具有较强的科研能力,却缺乏网络教学的相关知识技能,职称相对较低的教师具有较多的网络教学相关知识和技能。这两个群体如果能通过一些科研平台和项目建立起合作关系,研究的速度、深度、广度必然得到极大的提升。

2.相关单位要转变观念,充分重视电化教学¹、网络教学的重要性,实现培养方式的多样性和培养内容的针对性。在汉语国际教师的培养过程中对于电化教学、网络教学缺乏重视,例如少有汉语国际教育硕士专业开设现代教育技术相关课程。新冠疫情带来的启示是汉语国际教育领域需要对现代教育技术、对电化教学和网络教学模式进行充分的学习和掌握。郑艳群(2019)也指出“在大数据和人工智能时代做好基础研究及师资培养、师资队伍建设等工作”。因此培养单位和在职教师所在的工作单位应充分重视,形成系统、有效的培训模式。在培训方式上可以通过网络会议、教研讨、教师发展中心线下培训等方式进行,甚至直接

¹ 此处特指在线下使用电化设备进行辅助的教学。

用网络教学来培训和演示网络教学的知识、技能技巧。在培训内容上应关注到网络教学的知识、技能,特别是要注重提高教师的网络跨文化传播能力,锻炼其跨文化敏感性。特别需要注意的是根据前面对年龄的相关性分析,对于46岁以上的教师群体要更加注意网络教学知识和技能的培训。

3.教师自身要积极吸收新的理论知识来指导实践,提升自己的网络教学胜任力。从调查结果来看,大多数教师需要加强网络教学、电化教学方面的知识和能力,教师可以主动参加各种会议,阅读研究成果,参与同行研讨,进行行动研究等方法来提高自身的能力。还应对自己在网络中的虚拟形象进行思考和塑造,发挥自己的人格魅力吸引学生保持学习积极性。同时,教师要提升自身的跨文化敏感性,帮助学生更好地学习“非语言交际”部分的文化内容。

受新冠疫情影响,国际中文教学可能还会以网络教学的形式继续帮助世界各地汉语学习者达成他们的梦想。国际中文教育领域的实践者和科研工作者需携手推进网络教学的实践水平和科研发展,使得本领域教师的网络教学胜任力得到进一步提升,以满足各国汉语学习者的需求。

参考文献

- 丁岚,王成华,冯绍红.(2015).基于文献计量分析的我国高校教师胜任力研究综述.《南京航空航天大学学报(社会科学版)》,(01),39-43. <https://doi.org/10.16297/j.nuaass.201501009>.
- 郭春才.(2012).信息化教育环境下教师胜任力研究.《中国远程教育》. <https://doi.org/10.13541/j.cnki.chinade.2012.09.007>.
- 何齐宗,赵志纯.(2018).高校教师教学胜任力的调查与思考.《中国大学教学》,(07):77-79+85.
- 周裕.(2017).高校教师远程教学胜任力培训设计模型构建——基于复杂学习的视角.《电化教育研究》,(06),116-122. <https://doi.org/10.13811/j.cnki.eer.2017.06.018>.
- 李宇明,李秉震,宋晖等.(2020).“新冠疫情下的汉语国际教育:挑战与对策”大家谈(上).《语言教学与研究》,(04):1-11.
- 彭剑峰.(2023).《人力资源管理概论》.复旦大学出版社.
- 王静.(2013).汉语国际教师胜任力模型构建.《广州广播电视大学学报》,13(06):49-54+109.
- 王宏丽,陈海平.(2009).国际汉语教师的胜任力研究——任务分析和招聘面试问题归类得出的结论.《河北大学学报(哲学社会科学版)》,34(05):111-114.
- 郑艳群.(2019).汉语教学70年——教育技术的影响及作用.《国际汉语教学研究》,(04):69-76.
- Danielson, C. (1996). *Enhancing Professional Practice: A Framework for Teaching*. Association for Supervision and Curriculum Development.
- McClland, D. C. (1973). Testing for Competence Rather Than for Intelligence. *American Psychologist*, (28),1-5. <https://doi.org/10.1037/h0034092>
- Spencer, S. M, Spencer, L. M. (1993). *Competence at Work: Models for Superior Performance*. John Wiley& Sons Inc.
- Bisschoff, T., Grobler B. (1998). The Management of Teacher Competence. *Professional Development in Education*, (24), 23-28. <https://doi.org/10.1080/13674589800200041>

(责任编辑:李岩达、李欣玥)