



Original Research Article

บทบาทของต่างประเทศและการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศไทย

Role of Foreign and the Economic Development of Thailand

दनय ओरैरत^{1*}Danai Urairat^{1*}

ARTICLE INFO

Name of Author &

Corresponding Author: *

1. ดนัย อุไรรัตน์

Danai Urairat

Doctor of Philosophy Social
Science, Magadh University,
India.Email: Danaiurairat31@gmail.comคำสำคัญ: บทบาทของชาวต่างชาติ; การ
พัฒนาเศรษฐกิจ; ประเทศไทย

Keywords:

Role of Foreign; Economic
Development; Thailand

Article history:

Received: 29/02/2024

Revised: 06/03/2024

Accepted: 23/05/2024

Available online: 30/06/2024

How to Cite:

Urairat, D. (2024). Role of
Foreign and the Economic
Development of Thailand,
Journal Dhamma for Life, 30(2),
418-430.

ABSTRACT

The purposes of this research were to examine the impact of FDI on the productivity of firms in Thailand's manufacturing industry from 2001 to 2003. The full sample consists of 11,851 observations including 4,342 observations in year 2001, 3,988 observations in year 2002, and 3,521 observations in year 2003. Methodology used to examine the impact of FDI with regard to the productivity of firms in Thailand's manufacturing industry. The methodology begins with a definition of framework of analysis, followed by the construction of the model. The data used in this research were unpublished data obtained directly from the office of Industrial Economics (OIE), Ministry of Thailand industries.

The results of the research found that the significant evidence of a positive FDI effect with regard to the transfer of technology. This was true for both those firms who were direct FDI recipients and those whom the study has focus on the firms who can benefit from the technology spillover effect within Thailand's manufacturing industry. The magnitude of this spillover effect depends a number characteristics of the individual firms that include areas such as size, export orientation, and technology level of domestic firm, the results of the study suggest that small, domestic-oriented and low technology domestic firms were the groups that benefit the most from the presence of foreign firm. The magnitude or degree of both the positive and the negative spillover varies according to the measure of foreign presence and specifications of the model. The study makes a clear statement that domestic firms with the capacity to access modern technology through other channels do not rely much on the spillover from FDI. By contrast, domestic firm with lower levels of performance can benefit from the presence of foreign firms in the domestic market. The study concludes that the entry of foreign firms to the domestic market does provide a channel for domestic firms with lower capabilities to benefit from technological spillover.

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศต่อผลผลิตของบริษัทในอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 ถึง พ.ศ. 2546 กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดประกอบด้วยข้อสังเกต 11,851 รายการ แบ่งเป็นข้อสังเกต 4,342 รายการในปี พ.ศ. 2544 การสังเกต 3,988 รายการในปี พ.ศ. 2545 และข้อสังเกต 3,521 รายการในปี พ.ศ. 2546 ระเบียบวิธีที่ใช้ในการตรวจสอบผลกระทบของการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศต่อผลผลิตของบริษัทในอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย วิธีการเริ่มต้นด้วยคำจำกัดความของกรอบการวิเคราะห์ ตามด้วยการสร้างแบบจำลอง ข้อมูลที่ใช้ในงานวิจัยนี้เป็นข้อมูลที่ไม่ได้เผยแพร่โดยตรงจากสำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม (สศอ.) กระทรวงอุตสาหกรรม

ผลการวิจัย พบว่าหลักฐานสำคัญที่แสดงถึงผลกระทบเชิงบวกจากการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศเกี่ยวกับการถ่ายทอดเทคโนโลยี นี่เป็นเรื่องจริงสำหรับทั้งบริษัทที่เป็นผู้รับ FDI โดยตรงและบริษัทที่การศึกษาเน้นไปที่บริษัทที่สามารถได้รับประโยชน์จากผลกระทบด้านเทคโนโลยีอย่างมากมายในอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย ขนาดของผลกระทบที่มากขึ้นขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะของบริษัทแต่ละแห่งซึ่งรวมถึงขนาดทิศทางการส่งออก และระดับเทคโนโลยีของบริษัทในประเทศ การศึกษานี้แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า บริษัทในประเทศที่มีความสามารถในการเข้าถึงเทคโนโลยีที่ทันสมัยผ่านช่องทางต่างๆ ไม่จำเป็นต้องพึ่งพาการพึ่งพาจาก FDI มากนัก ในทางตรงกันข้ามบริษัทในประเทศที่มีประสิทธิภาพจะได้รับประโยชน์จากประโยชน์จากการปรากฏตัวของบริษัทต่างประเทศในตลาดภายในประเทศ การศึกษาสรุปได้ว่าการเข้ามาของบริษัทต่างชาติในตลาดภายในประเทศเป็นช่องทางสำหรับบริษัทในประเทศที่มีความสามารถต่ำกว่าที่จะได้รับประโยชน์

บทนำ

การลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (FDI) ผ่านบริษัทข้ามชาติ (MNC มีบทบาทสำคัญในกระบวนการพัฒนาเศรษฐกิจของหลายประเทศ FDI เพียงสร้างการอัดฉีดเงินทุนให้กับประเทศเจ้าภาพเท่านั้น แต่ยังสร้างการผลิตระดับชาติที่กว้างขวาง การจ้างงาน การค้าต่างประเทศ และการถ่ายทอดเทคโนโลยี (Sha Urata และ Hiroki Kawai, 2000) ผลประโยชน์มากมายเหล่านี้กระตุ้นให้หลายประเทศติดตามนักลงทุนต่างชาติอย่างแข็งขันโดยการจัดหาสิ่งจูงใจทางการเงินและอื่นๆ ที่หลากหลาย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ประเทศเจ้าบ้านมักปรารถนาและคาดหวังว่าบริษัทข้ามชาติจะถ่ายโอนเทคโนโลยี เนื่องจากการถ่ายโอนนี้อาจส่งผลเชิงบวกต่อเศรษฐกิจของประเทศเจ้าบ้าน การเคลื่อนไหวในการถ่ายทอดเทคโนโลยีมีเฉพาะสองประเภท การถ่ายโอนเทคโนโลยีโดยตรงครั้งแรกจากบริษัทแม่ของ MNC ไปยังบริษัทในเครือในต่างประเทศ วินาทีนั้นเกิดขึ้นในภายหลังเมื่อเทคโนโลยีที่ใช้โดยบริษัทในเครือในต่างประเทศล้นหลามจากบริษัทอื่นๆ ของ MNCS ในประเทศเจ้าบ้าน นักเศรษฐศาสตร์บางคนพิจารณาว่าผลประโยชน์ที่ได้รับจากการได้มาซึ่งเทคโนโลยีสมัยใหม่จากบริษัทแม่ของ MNC นั้นเป็นเหตุผลที่สำคัญที่สุดว่าทำไมประเทศต่างๆ จึงพยายามดำเนินการ FDI (Magnus Blomstrom และ Arn Kokko, 1998) แม้ว่าบริษัทข้ามชาติจะตัดสินใจจัดโครงสร้างการดำเนินงานในต่างประเทศให้เป็นบริษัทในเครือที่ถือหุ้น

ทั้งหมด แต่ FDI ก็ยังสามารถผลิตได้ประโยชน์ในการถ่ายทอดเทคโนโลยีแก่ประเทศเจ้าบ้าน ประโยชน์เหล่านี้จัดอยู่ในประเภทภายนอก และโดยทั่วไปเรียกว่า เทคโนโลยีที่ล้นเหลือ เทคโนโลยีที่ล้นเหลือสามารถพัฒนาผ่านช่องทางใดช่องทางหนึ่งจากสี่ช่องทางหลัก ด้วยประเภทเอฟเฟกต์สาธิตของการรั่วไหล บริษัทในประเทศทำงานเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพการผลิตของตนเองโดยการเลียนแบบเทคโนโลยี MNC ที่สังเกตได้ การล้นเกิดขึ้นระหว่างบริษัทในเครือ MNC และซัพพลายเออร์ในท้องถิ่น (การเชื่อมโยงย้อนกลับ) และระหว่างบริษัทในเครือ MNC และลูกค้าในพื้นที่ (การเชื่อมโยงไปข้างหน้า) อีกช่องทางหนึ่งของการรั่วไหลเกิดขึ้นพร้อมกับการลาออกของพนักงาน เมื่อคนในท้องถิ่นที่ได้รับการฝึกอบรมจาก MNC ลาออกไปทำงานในบริษัทในประเทศหรือเริ่มต้นธุรกิจของตนเอง ในที่สุด การเข้ามาของบริษัทต่างชาติจะนำไปสู่การแข่งขันที่มากขึ้นในระบบเศรษฐกิจเจ้าภาพ และสร้างผลกระทบจากการแข่งขัน ผลงานเชิงประจักษ์เกี่ยวกับบทบาทของ FDI ในการสร้างเทคโนโลยีเชิงบวก ผลงานที่ทรวมถึงผลงานของ Richard E. Caves (1974) เกี่ยวกับออสเตรเลีย, Steven Globerman (1979) ในแคนาดา, Blomstrom และ Hakan Persson (1983) ในเม็กซิโก, Blomstrom และ E Wolff (1994) ในเม็กซิโก, Fredrik Sjöholm (1999) ในอินโดนีเซีย และ Evis Sinani และ Klaus E. Meyer (2004) เกี่ยวกับเอสโตเนีย การศึกษาเหล่านี้ได้ให้รายละเอียดทั้งหมดเกี่ยวกับผลกระทบเชิงสาเหตุที่ชัดเจนของการมีอยู่ของชาวต่างชาติหรือ FDI ที่มีต่อผลิตภาพของบริษัทในท้องถิ่น การศึกษาที่เปรียบเทียบและอธิบายสถานการณ์ที่การมีอยู่ของ MNC ส่งผลให้เกิดการแพร่กระจายของเทคโนโลยีในเชิงลบหรือไม่มีเลย ได้แก่ Mona Haddad และ Ann Harrison (1993) ในโมร็อกโก, และ Brian J. Aitken และ Harrison (1999) กับเวเนซุเอลา

บทความนี้ต้องการฉายภาพให้เห็นถึงอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย ประเทศไทยมีประวัติอันยาวนานในการสนับสนุน FDI และมองว่า FDI เป็นช่องทางสำคัญในการได้มาซึ่งความรู้และความก้าวหน้าทางเทคนิค ในบรรดาประเทศกำลังพัฒนาในเอเชียในปี พ.ศ. 2547 ประเทศไทยมี FDI ไหลเข้ามาเป็นอันดับที่ 12 และอยู่ในอันดับที่ 5 ในแง่ของสต็อก FDI ขาเข้า การลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศส่วนใหญ่ในประเทศไทยกระจุกตัวอยู่ในอุตสาหกรรมผลิต ภาคการผลิตมีบทบาทสำคัญในเศรษฐกิจไทยและสร้างส่วนแบ่งของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศหรือ GDP สูงสุด การผลิตคิดเป็นร้อยละ 33.43, 33.69, 34.80 และ 34.50 ของ GDP ในช่วงปี พ.ศ. 2544, 2545, 2546 และ 2547 ตามลำดับ (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ: สศช. 2548) ผลผลิตของภาคการผลิตมีความสำคัญต่อการเติบโตโดยรวมและความยั่งยืนของเศรษฐกิจไทย

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและกรอบแนวคิดในการวิจัย

กรอบแนวคิดทฤษฎี

บริษัทข้ามชาติที่มีศักยภาพ (MNCs) มักจะมีข้อได้เปรียบทางธุรกิจบางประการที่มักมีลักษณะเป็นเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับการประหยัดจากขนาด ความเข้มข้นของเงินทุน และการวิจัยและพัฒนาหรือ R&D (J. H. Dunning, 1979) โดยการเชิญ MNCs ให้ลงทุน ประเทศเจ้าบ้าน หวังว่าจะสามารถเข้าถึงเทคโนโลยีสมัยใหม่จากบริษัทข้ามชาติ (Blomstrom และ Kokko, 1998) การเข้าและการปรากฏตัวของบริษัทในเครือ MNC อาจ

ส่งผลให้เกิดผลประโยชน์สำหรับประเทศเจ้าบ้าน เนื่องจากพวกเขามีแนวโน้มที่จะนำเทคโนโลยีที่ก่อให้เกิดข้อได้เปรียบเฉพาะของบริษัทติดตัวไปด้วย เทคโนโลยียังสามารถแพร่กระจายไปยังบริษัทในประเทศอื่นๆ ได้อีกด้วยการรั่วไหลครั้งนี้ทำให้เกิดการปรับปรุงประสิทธิภาพการผลิตของบริษัทเจ้าบ้าน การแพร่กระจายของเทคโนโลยีมีความสำคัญเนื่องจากเทคโนโลยี (หรืออุปกรณ์และความเชี่ยวชาญ) ที่บริษัทข้ามชาติใช้โดยทั่วไปไม่มีในตลาดประเทศเจ้าภาพหรือสภาพแวดล้อมทางธุรกิจ (Blomstrom และ Kokko, 1998) สำหรับ MNC มีสามวิธีในการใช้ประโยชน์จากข้อได้เปรียบทางเทคโนโลยีในระดับสากล บริษัทข้ามชาติสามารถผลิตและส่งออกได้จากประเทศบ้านเกิดสามารถขายหรือออกใบอนุญาตเทคโนโลยีให้กับชาวต่างชาติหรือสามารถจัดตั้ง บริษัท ในเครือในต่างประเทศที่ถือหุ้นทั้งหมดหรือบางส่วนและควบคุมการผลิตจากต่างประเทศโดยตรง บริษัท ข้ามชาติมักจะชอบการลงทุนโดยตรงมากกว่าการออกใบอนุญาตหรือขายเทคโนโลยีของตน สาเหตุหลักมาจากความจริงที่ว่าเป็นการยากที่จะประเมินคุณค่าของเทคโนโลยีและตกลงราคาและต้นทุนใบอนุญาตที่ทั้งสองฝ่ายยอมรับได้ (P. J. Buckley และ M. Casson, 1976. D. J. Teece, 1981) นอกจากนี้ บริษัทข้ามชาติยังชอบที่จะถ่ายโอนเทคโนโลยีใหม่ ซับซ้อนกว่า และทำกำไรได้มากกว่าให้กับบริษัทในเครือที่ควบคุมโดย MNC มากกว่าให้กับบุคคลที่สาม (Blomstrom และ Kokko, 1998; Sinani และ Meyer, 2004) ดังนั้นการเข้ามาและการปรากฏตัวของบริษัทในเครือ MNC ในประเทศเจ้าภาพสามารถสร้างโอกาสสำหรับบริษัทในท้องถิ่นในการเข้าถึงเทคโนโลยีใหม่ๆ และสร้างผลกำไรมากขึ้นที่พวกเขายังไม่มี การเปิดเผยเทคโนโลยีประเภทนี้และการแพร่กระจายอาจมีความสำคัญต่อประเทศเจ้าบ้านในประเทศ เนื่องจากการติดต่อโดยตรงกับผู้ใช้เทคโนโลยี (บริษัทในเครือ MNC) ดูเหมือนจะเป็นปัจจัยหลักในการอธิบายการแพร่กระจายของเทคโนโลยี เมื่อบริษัทในประเทศติดต่อกับผู้ใช้เทคโนโลยีที่มีอยู่ ข้อมูลก็จะถูกกระจายไปยังบริษัทในประเทศและความไม่แน่นอนของนวัตกรรม ลดลง ผลลัพธ์สุดท้ายคือระดับการเลียนแบบและการรับเลี้ยงบุตรบุญธรรมเพิ่มขึ้น (Blomstrom และ Kokko, 1998) มีสถานการณ์ทั่วไปหลายประการที่อาจส่งผลต่อการแพร่กระจายของเทคโนโลยี บริษัทในประเทศอาจปรับปรุงประสิทธิภาพการผลิตของตนโดยการเลียนแบบเทคโนโลยี MNC สิ่งนี้มักเรียกกันว่าการล้นของเอฟเฟกต์สาธิต (Vinish Kathuria, 1998) ผลกระทบนี้เกิดขึ้นเมื่อบริษัทในประเทศเรียนรู้จากการสังเกตการทำงานของ MNC ในระดับเทคโนโลยีที่สูงกว่า บริษัทในประเทศอาจเลียนแบบหรือทำวิศวกรรมย้อนรอยนวัตกรรมและกลายเป็นผู้ผลิตที่มีประสิทธิภาพสูงขึ้นด้วยตนเอง

Kamal Saggi (2002) ชี้ให้เห็นว่าเป็นผลมาจากการแพร่กระจายของเทคโนโลยีที่รวดเร็วยิ่งขึ้น บริษัทต่างชาติอาจเผชิญกับการแข่งขันที่รุนแรงมากขึ้น นอกจากนี้บริษัทต่างชาติอาจเลือกถ่ายทอดเทคโนโลยีคุณภาพต่ำเมื่อมีความเสี่ยงการรั่วไหลของเทคโนโลยีไปยังบริษัทท้องถิ่นอื่น ๆ

การรั่วไหลของเทคโนโลยีที่สำคัญยังสามารถเกิดขึ้นตามแนวการเชื่อมโยงแบบย้อนกลับ (จากบริษัทในเครือ MNC ไปยังซัพพลายเออร์ในท้องถิ่นบางแห่ง) หรือผ่านการเชื่อมโยงไปข้างหน้า (จากบริษัทในเครือ MNC ไปยังลูกค้าในท้องถิ่นบางราย) เมื่อบริษัทในประเทศดำเนินธุรกิจกับซัพพลายเออร์หรือในฐานะลูกค้าที่มีบริษัทในเครือ MNC ปริมาณล้นจะเกิดขึ้นเนื่องจากบริษัทในประเทศได้สัมผัสกับความรู้ที่เหนือกว่าของบริษัทในเครือ MNC ในแง่ของผลิตภัณฑ์หรือเทคโนโลยีกระบวนการ (Blomstrom และ Kokko, 1998)

แหล่งที่มาของการรื้อไหลอีกประการหนึ่งคือความพร้อมของบริษัทแรงงานในประเทศที่ได้รับการฝึกอบรมจากบริษัทในเครือ MNC พนักงานในพื้นที่ที่ได้รับการฝึกอบรมโดยบริษัทในเครือของ MNC อาจเปลี่ยนมาเป็นบริษัทในท้องถิ่นหรืออาจเริ่มต้นธุรกิจของตนเอง เมื่อพวกเขาย้าย พวกเขาจะนำทุนมนุษย์ที่ได้รับการอัปเดตติดตัวไปด้วย (Blomstrom และ Kokko, 1998; Kathuria, 1998; Sinani และ Meyer, 2004) กลไกนี้เรียกว่าการเคลื่อนย้ายแรงงาน ในทำนองเดียวกันกับการเคลื่อนย้ายคนงานจากต่างประเทศไปยังบริษัทในประเทศ ความเป็นภายนอกของเครือข่ายเป็นกลไกที่ละเอียดอ่อนกว่าเล็กน้อย (Galina Hale และ Cheryl Long, 2006) ในทางอ้อม ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากพนักงานที่ทำงานให้กับบริษัทต่างประเทศสามารถแพร่กระจายไปทั่วอุตสาหกรรมเดียวกันได้ พนักงานที่ทำงานในบริษัทในประเทศอาจได้สัมผัสกับเทคโนโลยีขั้นสูงและแนวปฏิบัติด้านการจัดการเมื่อต้องติดต่อกับคนที่ทำงานให้กับบริษัทต่างประเทศ การรื้อไหลจะเกิดขึ้นเช่นกัน หากการเข้ามาของบริษัทต่างชาตินำไปสู่การแข่งขันที่มากขึ้นในระบบเศรษฐกิจเจ้าภาพ โดยทั่วไปเรียกว่าผลการแข่งขันที่ล้นเกิน (Blomstrom และ Kokko, 1998; Kathuria, 1998) และสามารถนำมาใช้ได้เมื่ออุตสาหกรรมมีการแข่งขันมากขึ้นและบริษัทในประเทศถูกบังคับให้แนะนำเทคโนโลยีใหม่และทำงานหนักขึ้นเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นในสิ่งกระตุ้นนี้

อย่างไรก็ตาม Aitken และ Harrison (1999) เตือนว่าผลกระทบจากการแข่งขันยังสามารถลดความสามารถในการผลิตในบริษัทในประเทศได้ เมื่อมีเงื่อนไขของบริษัทที่มีการแข่งขันไม่สมบูรณ์ซึ่งต้องเผชิญกับต้นทุนการผลิตคงที่ ในกรณีนี้ หากบริษัทต่างชาติเข้าสู่ตลาดภายในประเทศ พวกเขาสามารถดึงดูดความต้องการจากบริษัทในประเทศ บังคับให้บริษัทในประเทศลดการผลิต และพบกับต้นทุนเฉลี่ยที่สูงขึ้น เรียกว่าผลกระทบจากการขโมยตลาด (หรือผลกระทบเชิงลบ) ซึ่งมักเกิดขึ้นในระยะสั้นเมื่อการรวมกันของวิธีการหลักทั้งสองนี้เกิดขึ้น การมีอยู่ของบริษัทต่างประเทศสามารถส่งผลกระทบเชิงบวกหรือเชิงลบ หรือทั้งสองอย่างต่อประเทศเจ้าภาพได้

หลักฐานเชิงประจักษ์

วรรณกรรมสามประเภทตรวจสอบปรากฏการณ์ของการแพร่กระจายของเทคโนโลยี ประการแรกคือกรณีศึกษา การศึกษาประเภทนี้สามารถให้คำอธิบายอย่างละเอียดเกี่ยวกับโครงการ FDI โครงการหนึ่งได้ แต่อาจขาดข้อมูลมูลค่าเชิงปริมาณ และไม่สามารถสรุปเป็นภาพรวมได้ง่าย (Jonathan E. Haskel et al., 2002, Beata K. Smarzyska, 2002)

วรรณกรรมประเภทที่สองคือการศึกษาระดับอุตสาหกรรม ตัวอย่างผลงานของ Caves (1974) สำหรับออสเตรเลีย, Globerman (1979) สำหรับแคนาดา, Blomstrom and Perrson (1983), Blomstrom (1986) และ Blomstrom and Wolff (1994) สำหรับเม็กซิโก สิ่งเหล่านี้จำนวนมากระบุถึงความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการปรากฏตัวในต่างประเทศและผลผลิตภาคส่วน แต่พวกเขาประสบปัญหาในการกำหนดทิศทางของความเป็นเหตุเป็นผล ในกรณีนี้ ผู้เขียนคาดการณ์ว่าการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศอาจเพิ่มผลิตภาพของบริษัทในประเทศผ่านการไหลล้น หรือการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศภายในอาจเพิ่มผลผลิตของบริษัทในประเทศโดยการบังคับให้บริษัทในประเทศที่มีผลผลิตต่ำกว่าต้องออกจากบริษัท หรืออาจเพิ่มส่วนแบ่งการตลาดของ

บริษัทต่างชาติ นอกจากนี้ อาจเป็นกรณีที่บริษัทข้ามชาติมีแนวโน้มที่จะมุ่งความสนใจไปที่อุตสาหกรรมที่มีระดับผลผลิตสูงเป็นพิเศษ (Haskel et al., 2002; Smarzynska, 2002)

สุดท้ายมีการศึกษาตามข้อมูลระดับบริษัท ตัวอย่างของสิ่งเหล่านี้รวมถึงผลงานของ Haddad และ Harrison (1993) สำหรับโมร็อกโก Kathuria (1998) กับอินเดีย, Aitken และ Harrison (1999) สำหรับเวเนซุเอลา, Yhi-Chyi Chuang และ Chi-Mei Lan (1999) สำหรับไต้หวัน, Sjöholm (1999) สำหรับอินโดนีเซีย, Simoen Djankov และ Bernard Hoekman (2000) สำหรับสาธารณรัฐเช็ก, Sinani และ Meyer (2004) สำหรับเอสโตเนีย, กรวิกา พิมพ์มนัสกิจ (2548) สำหรับประเทศไทย และ Hale and Long (2549) สำหรับประเทศจีน การศึกษาเหล่านี้ทำงานเพื่อพิจารณาว่าสามารถสร้างความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานของบริษัทในประเทศกับการมีอยู่ของบริษัทต่างชาติในภาคส่วนหรือภูมิภาคของตนได้หรือไม่ (Haskel et al., 2002; Smarzynska, 2002) ในแง่ของการออกแบบการวิจัย การศึกษาบางงานจะวิเคราะห์ข้อมูลเป็นเวลาหนึ่งปีหรือหนึ่งช่วงเวลาที่กำหนด ในขณะที่การศึกษาบางงานใช้ข้อมูลแบบกลุ่มในการวิเคราะห์ เพื่อตอบคำถามว่าการปรากฏตัวในต่างประเทศเกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการทำงานของบริษัทในประเทศหรือไม่ การศึกษาจะตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างการมีอยู่ในต่างประเทศ ตัวแปรอธิบายอื่นๆ และตัวแปรตาม (ผลผลิตของบริษัทในประเทศ) เกี่ยวกับการวัดการปรากฏตัวของชาวต่างชาติ มีผู้รับมอบฉันทะที่เป็นไปได้สี่รายซึ่งโดยทั่วไปจะใช้ในเนื้อหาการศึกษา ประการแรก การมีอยู่ของบริษัทต่างชาติจะวัดโดยการกำหนดส่วนแบ่งการจ้างงานจากต่างประเทศต่อการจ้างงานทั้งหมดในอุตสาหกรรม สามารถพบได้ในการศึกษาต่างๆ เช่น Caves (1974), Blomstrom and Perrson (1983), Aitken and Harrison (1999), Sinani and Meyer (2004) และ Pimukmanaskit (2005) Caves (1974)

วรรณกรรมศึกษาวัดการมีอยู่ของต่างประเทศโดยพิจารณาจากผลผลิต (หรือมูลค่าเพิ่ม) แนวทางนี้พบได้ในผลงานของ Sjöholm (1999) และอาจารย์นันท์ ก่อไพบุลย์ (2006) ประการที่สาม ส่วนแบ่งของสินทรัพย์ที่บริษัทต่างประเทศถือครองอยู่เป็นตัวแทนจากต่างประเทศ การแสดงตนในการศึกษาของ Haddad และ Harrison (1993) และ Djankov และ Hockman (2000) ประการที่สี่ การศึกษากลุ่มสุดท้ายใช้ยอดขายหรือรายได้เป็นตัววัดการมีอยู่ของชาวต่างชาติในงานต่างๆ เช่น Kathuria (2000), Albert G.Z. Hu และ Gary H Jefferson (2002) และ Sinani และ Meyer (2004) Holger Gorg และ Eric Strobl (2001) ได้แย้งว่าความแตกต่างในการศึกษาอาจมาจากคำจำกัดความที่แตกต่างกันของตัวแปรการมีอยู่ของสิ่งแปลกปลอม พวกเขาแย้งว่าควรใช้มาตรการทางเลือกสำหรับการมีอยู่ในต่างประเทศ ก่อนที่จะสรุปว่ามีผลกระทบเชิงบวกหรือเชิงลบจากการมีอยู่ในต่างประเทศหรือไม่

อีกปัจจัยที่อาจมีอิทธิพลต่อตัวแปรการปรากฏตัวของต่างประเทศก็คือคำจำกัดความของบริษัทต่างประเทศ การศึกษาก่อนหน้านี้ใช้คำจำกัดความที่แตกต่างกันหลากหลาย ตัวอย่างเช่น Haddad และ Harrison (1993) ให้นิยามบริษัทต่างชาติว่าเป็นบริษัทที่ชาวต่างชาติถือหุ้นอย่างน้อย 5 เปอร์เซ็นต์ ในขณะที่ Sjöholm (1999) กำหนดเกณฑ์การถือหุ้นของชาวต่างชาติไว้ที่ 15 เปอร์เซ็นต์ ในการศึกษาของ Djankov และ Hoekman (2000) ร้อยละ 20 ของทุนถูกใช้เป็นเกณฑ์ ในขณะที่ Sinani และ Meyer (2004) ใช้ทุนร้อยละ 10 เพื่อแยกบริษัทใน

ประเทศและต่างประเทศ เห็นได้ชัดว่าการไม่มีคำจำกัดความมาตรฐานเดียวสำหรับสิ่งที่ถือเป็นบริษัทต่างชาติ น่าจะให้ผลการศึกษาที่แตกต่างกัน

มีการศึกษาเชิงประจักษ์จำนวนมากที่ทดสอบการรั่วไหลของเทคโนโลยีจากการลงทุนในต่างประเทศในประเทศเม็กซิโก Blomstrom และ Perrson (1983) ใช้ข้อกำหนดเฉพาะของ Globerman (1979) เพื่อตรวจสอบอุตสาหกรรมการผลิตของเม็กซิโกในปี 1970 ในการศึกษานี้ ผลผลิตภาพแรงงานเกี่ยวข้องกับ ความเข้มข้นของเงินทุน ผลกระทบต่อขนาด คุณภาพแรงงาน การลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ จำนวนวันทำงานที่มีประสิทธิภาพโดยเฉลี่ย และระดับการแข่งขัน ในข้อสรุปการศึกษาของพวกเขา Blomstrom และ Perrson พบว่าผลผลิตภาพแรงงานสูงขึ้นในภาคส่วนที่มีส่วนแบ่งการจ้างงานในต่างประเทศสูงกว่า

โดยสรุป การศึกษานี้ชี้ให้เห็นว่าการเปิดเสรีระบอบการลงทุนจากต่างประเทศจะต้องควบคู่ไปกับการเปิดเสรีนโยบายการค้าเพื่อเพิ่มผลกำไรสูงสุดจากการแพร่กระจายของเทคโนโลยี FDI

การลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศในประเทศไทย

การลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศในประเทศไทย รายละเอียดของ FDI ที่ไหลเข้าสู่ประเทศไทยโดยเปรียบเทียบกับประเทศกำลังพัฒนาอื่นๆ ในเอเชีย แนวโน้ม FDI ในช่วงเวลาหนึ่ง การกระจาย FDI ตามภาคอุตสาหกรรม และแหล่งที่มาของ FDI นโยบายที่ควบคุมการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ รวมถึงพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน พ.ศ. 2520 และพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2522 ก็ได้รับการตรวจสอบเช่นกัน

ภายในอุตสาหกรรมการผลิต ภาคเครื่องใช้ไฟฟ้ามีส่วนแบ่งของกระแสสุทธิสูงสุดตั้งแต่ปี 1995 ถึง 1997 กระแสสุทธิของภาคส่วนนี้คิดเป็นหนึ่งในสามของ FDI ในอุตสาหกรรมการผลิต ประเทศไทยกลายเป็นผู้ผลิตที่มีการแข่งขันในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ระดับโลก สินค้าที่สำคัญในอุตสาหกรรมนี้ ได้แก่ ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ (HDD) และวงจรรวม (IC) ในตลาดโลก ประเทศไทยเป็นผู้ผลิตฮาร์ดดิสก์รายใหญ่อันดับสองรองจากสิงคโปร์ (UNCTAD, 2005a) ด้วยความสามารถในการแข่งขันในตลาดโลก อุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์จึงสามารถดึงดูดการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศได้เป็นจำนวนมาก

ตั้งแต่ปี 1998 ถึง 2004 กระแสเงินทุนจำนวนมากเข้าสู่อุตสาหกรรมยานยนต์ (รวมถึงเครื่องจักรและอุปกรณ์การขนส่ง) ทำให้อุตสาหกรรมนี้กลายเป็นภาคส่วนที่โดดเด่น ภาคนี้เป็นอุตสาหกรรมแรกๆ ที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (บีโอไอ) ประเทศไทย และเป็นอุตสาหกรรมที่รัฐบาลไทยส่งเสริมเนื่องจากมีศักยภาพในการสร้างความเชื่อมโยง (เกรียงไกร เตชะกานนท์, 2545) รายการเหล่านี้ทำให้ประเทศไทยกลายเป็นจุดหมายปลายทางที่สำคัญสำหรับบรรษัทข้ามชาติในเวทีขึ้นส่วนยานยนต์ ในปี พ.ศ. 2543 กระแส FDI สุทธิในอุตสาหกรรมนี้สูงถึง 666 ล้านดอลลาร์สหรัฐ และคิดเป็น 1 ใน 3 ของ FDI ในอุตสาหกรรมการผลิต

นโยบายต่อการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ

ในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา นโยบายการลงทุนจากต่างประเทศในประเทศไทยได้สะท้อนถึงแนวโน้มการสนับสนุนการไหลเข้าของ FDI ส่วนหนึ่งของการสนับสนุนนี้ กฎหมายและข้อบังคับบางประการที่จำกัดการถือ

ครองของชาวต่างชาติในกิจกรรมบางอย่างได้รับการเปิดเสรี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงหลังวิกฤต ระบอบการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศในประเทศไทยมีการกำหนดนโยบายเป็นหลัก ได้แก่ พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน พ.ศ. 2520 และพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2522

วัตถุประสงค์

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศต่อผลผลิตของบริษัทในอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 ถึง พ.ศ. 2546 กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดประกอบด้วยข้อสังเกต 11,851 รายการ แบ่งเป็นข้อสังเกต 4,342 รายการในปี พ.ศ. 2544 การสังเกต 3,988 รายการในปี พ.ศ. 2545 และข้อสังเกต 3,521 รายการในปี พ.ศ. 2546 ระเบียบวิธีที่ใช้ในการตรวจสอบผลกระทบของการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศต่อผลผลิตของบริษัทในอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย วิธีการเริ่มต้นด้วยคำจำกัดความของกรอบการวิเคราะห์ ตามด้วยการสร้างแบบจำลอง ข้อมูลที่ใช้ในงานวิจัยนี้เป็นข้อมูลที่ไม่ได้เผยแพร่โดยตรงจากสำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม (สศอ.) กระทรวงอุตสาหกรรม คำถามของการศึกษา มี 2 ข้อ คือ (1) มีความสัมพันธ์กันระหว่างการปรากฏตัวในต่างประเทศกับผลผลิตที่เพิ่มขึ้นของบริษัทในอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย และ (2) ขนาดของผลกระทบของเทคโนโลยีที่ล้นเหลือนั้นขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะของบริษัทในประเทศผู้รับหรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งประโยชน์ที่เป็นไปได้จากผลกระทบจากเทคโนโลยีที่สร้างจาก FDI ที่เกี่ยวข้องกับขนาดของบริษัท ทิศทางการส่งออกและระดับเทคโนโลยี

ระเบียบวิธีการวิจัย

ข้อมูลและวิธีการที่ใช้ในการตรวจสอบผลกระทบของการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศในด้านผลผลิตของบริษัทต่างๆ ในอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย วิธีการเริ่มต้นด้วยคำจำกัดความของกรอบการวิเคราะห์ ตามด้วยการสร้างแบบจำลอง แบบจำลองนี้ได้รับการออกแบบเพื่อพิจารณาว่าการมีอยู่ของ FDI ในต่างประเทศนั้นสัมพันธ์กับผลผลิตที่เพิ่มขึ้นในบริษัทอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทยหรือไม่ และเพื่อสร้างปัจจัยกำหนดการแพร่กระจายของเทคโนโลยี

ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษานี้เป็นข้อมูลที่ไม่ได้เผยแพร่ซึ่งได้รับโดยตรงจากสำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม (OIE) กระทรวงอุตสาหกรรม ประเทศไทย ข้อมูลนี้เป็นส่วนหนึ่งของการสำรวจอุตสาหกรรมของประเทศไทยโดยภาครัฐประจำปีครั้งที่ 1 ซึ่งส่งผลให้ข้อมูลระดับองค์กรจากภาคอุตสาหกรรมการผลิตปี พ.ศ. 2544-2546 ตัวอย่างเต็มประกอบด้วยการสังเกต 11,851 ครั้ง รวมถึงการสังเกต 4,342 ครั้งในปี พ.ศ. 2544 การสังเกต 3,988 ครั้งในปี พ.ศ. 2545 และการสังเกต 3,521 ครั้งในปี พ.ศ. 2546 การศึกษานี้ใช้ข้อมูลโดยมีระยะเวลาการสังเกตสามปี โดยกลุ่มตัวอย่างสุดท้ายลดลงเหลือ 3,512 บริษัท (การสังเกต 10,536 ครั้ง) . เมื่อเทียบกับวรรณกรรมก่อนหน้านี้ ชุดข้อมูลของบริษัท 3,512 แห่งในช่วงระยะเวลาสามปีถือว่าค่อนข้างใหญ่ ตัวอย่าง

ครอบคลุมประมาณร้อยละ 50 ของมูลค่าเพิ่มอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย เนื่องจากการ บูรณาการในระดับสูง การศึกษานี้จึงส่งผลให้เกิดหลักฐานที่ชัดเจนเกี่ยวกับอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย

ด้วยการใช้ข้อมูลระดับบริษัท การศึกษานี้สามารถเปรียบเทียบพฤติกรรมของบริษัทต่างประเทศและในประเทศแยกตามภาคส่วนได้อย่างชัดเจน (Haddad and Harrison, 1993) นอกจากนี้ยังช่วยให้นักวิจัยสามารถควบคุมปัญหาในการเลือกตนเองที่การลงทุนมีแนวโน้มที่จะดึงดูด ไปสู่ภาคเศรษฐกิจที่มีประสิทธิผลมากขึ้น (Saggi, 2002) เมื่อใช้ข้อมูลแบบพาเนล การรวมภาคตัดขวางและอนุกรมเวลา การศึกษาสามารถควบคุมผลกระทบเฉพาะด้านเวลาที่ไม่แปรเปลี่ยนและเฉพาะเจาะจงที่อาจสัมพันธ์กับการมีอยู่ของต่างชาติใน (Sinani และ Meyer, 2004)

กลุ่มตัวอย่างแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ บริษัทในประเทศและต่างประเทศ มีการใช้ไปแล้ว 2 รายการ: 10 เปอร์เซ็นต์ และ 50 เปอร์เซ็นต์ โดยมีกลุ่มเกณฑ์ร้อยละ 10 บริษัทในประเทศคือบริษัทที่มีส่วนแบ่งการเป็นเจ้าของน้อยกว่า 10 เปอร์เซ็นต์

ผลการวิจัย

การศึกษานี้ได้ใช้ข้อมูลจำนวนมากในช่วงปี 2544 ถึง 2546 พร้อมด้วยรายละเอียดในระดับบริษัท เพื่อทำความเข้าใจผลกระทบของการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศต่อระดับการผลิตของอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย มีการค้นหาข้อค้นพบที่เฉพาะเจาะจงว่าการปรากฏตัวในต่างประเทศสามารถเชื่อมโยงกับความสามารถในการผลิตที่เพิ่มขึ้นสำหรับบริษัทในอุตสาหกรรมนี้ในระดับใด เป้าหมายหลักคือการพิจารณาว่าขนาดของผลกระทบนั้นขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะของบริษัทภายในประเทศหรือไม่ คุณลักษณะเหล่านี้รวมถึงขอบเขตต่างๆ เช่น ทิศทางการส่งออก ภาคอุตสาหกรรม ขนาด และระดับเทคโนโลยีหลัก ณ จุดนี้ ข้อสรุปที่เป็นประโยชน์หลายประการสามารถสรุปได้พร้อมกับนัยยะทางนโยบายและคำแนะนำบางประการ สิ่งเหล่านี้จะจัดขึ้นต่อไปเพื่อประโยชน์ของทั้งบริษัทแต่ละแห่งและหน่วยงานในการกำหนดนโยบายของรัฐบาล

การศึกษารังนี้พบหลักฐานสำคัญที่แสดงถึงผลเชิงบวกจากการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศเกี่ยวกับการถ่ายทอดเทคโนโลยี ซึ่งเป็นเรื่องจริงสำหรับทั้งบริษัทที่เป็นผู้รับ FDI โดยตรงและบริษัทที่การศึกษามุ่งเน้นไปที่บริษัทที่สามารถได้รับประโยชน์จากผลกระทบด้านเทคโนโลยีที่มากขึ้นจากอุตสาหกรรมการผลิตของประเทศไทย ขนาดของผลกระทบนี้ขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะของบริษัทแต่ละแห่ง ซึ่งรวมถึงพื้นที่ต่างๆ เช่น ขนาด ทิศทางการส่งออก และระดับเทคโนโลยีของบริษัทในประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการศึกษานี้แสดงให้เห็นว่าธุรกิจขนาดเล็กเน้นการผลิตภายในประเทศ และใช้เทคโนโลยีต่ำ บริษัทเทคโนโลยีในประเทศเป็นกลุ่มที่ได้รับประโยชน์สูงสุดจากการมีอยู่ของบริษัทต่างชาติ ในส่วนที่เกี่ยวกับบริษัทในประเทศเหล่านั้นที่สามารถมีลักษณะเป็นขนาดใหญ่ได้ อย่างไรก็ตาม การส่งออกและเทคโนโลยีขั้นสูงมีแนวโน้มที่จะส่งผลกระทบในทางลบในระดับหนึ่ง ขนาดหรือระดับของการแพร่กระจายทั้งเชิงบวกและเชิงลบจะแตกต่างกันไปตามการวัดการมีอยู่ของสิ่งแปลกปลอมและข้อกำหนดเฉพาะของแบบจำลอง เมื่อพิจารณาถึงความสำคัญของช่องทางการได้มาซึ่งเทคโนโลยีที่หลากหลาย การศึกษานี้แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าบริษัทในประเทศที่มีความสามารถในการเข้าถึง

เทคโนโลยีสมัยใหม่ผ่านช่องทางอื่นๆ (เช่น การประหยัดต่อขนาดทิศทางการค้า และการเป็นเจ้าของจากต่างประเทศในบริษัท) ไม่ต้องพึ่งพาเงินทุนจาก FDI มากนัก ในทางตรงกันข้าม บริษัทในประเทศที่มีผลงานในระดับต่ำกว่า (บริษัทที่ไม่สามารถเข้าถึงช่องทางอื่นๆ) จะได้รับประโยชน์จากการมีบริษัทต่างชาติอยู่ในตลาด การศึกษาสรุปว่าการเข้ามาของบริษัทต่างชาติสู่ตลาดภายในประเทศเป็นช่องทางสำหรับบริษัทในประเทศที่มีความสามารถต่ำกว่าในการได้รับประโยชน์จากการแพร่กระจายทางเทคโนโลยี

ผลกระทบของนโยบาย

จากผลการศึกษา รัฐบาลไทยสามารถกำหนดเป้าหมายผลกระทบเชิงนโยบายและข้อเสนอแนะจำนวนหนึ่งเพื่อประกอบการพิจารณาได้ จากข้อสรุปทั่วไปของการมีอยู่ของผลกระทบเชิงบวก การศึกษานี้ชี้ให้เห็นว่า รัฐบาลควรให้สิ่งจูงใจต่อไปดังเช่นในอดีต เพื่อสนับสนุน FDI ภายในอุตสาหกรรมการผลิต อย่างไรก็ตาม เป็นการฉลาดที่จะประกาศใช้นโยบายนี้โดยได้รับการสนับสนุนจากการคัดเลือกในระดับหนึ่ง เหตุผลก็คือ ดังที่การศึกษาได้แสดงให้เห็น การมีอยู่ของบริษัทต่างชาติและ FDI จะส่งผลกระทบต่อบริษัทที่แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับคุณลักษณะที่แตกต่างกันของกลุ่มของบริษัทในประเทศ หนึ่งในปัจจัยกำหนดสำคัญที่สุดว่าการรู้ไหลทางเทคโนโลยีเชิงบวกหรือการรู้ไหลทางลบจะเกิดขึ้นตามขนาดของบริษัท นโยบายส่งเสริมการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศควรให้ความสำคัญกับบริษัทขนาดเล็กในประเทศ นี่คือนโยบายในประเทศที่ได้รับประโยชน์สูงสุดจากการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศและการมีอยู่ของบริษัทต่างประเทศ ด้วยการสนับสนุน FDI ในระดับนี้ รัฐบาลควรใช้ประโยชน์จากโอกาสที่ได้รับและดำเนินการเพื่อสร้างโครงการเฉพาะที่จะสนับสนุนและช่วยให้บริษัทขนาดเล็กเรียนรู้จากชาวต่างชาติ นอกจากนี้ โครงการใดๆ ที่ช่วยเสริมสร้างการเชื่อมโยงและการเชื่อมโยงระหว่างบริษัทในประเทศขนาดเล็กและขนาดกลางและบริษัทต่างประเทศควรถูกนำไปใช้เนื่องจากผลการให้คำปรึกษาที่จะส่งเสริมบริษัทในประเทศที่มีรูปแบบธุรกิจที่มุ่งเน้นภายในประเทศเป็นหลักหรือเพียงอย่างเดียวนั้นต้องการความช่วยเหลือเป็นพิเศษในด้านที่นำกังวลนี้ เนื่องจากพวกเขาไม่มีโอกาสเข้าถึงเทคโนโลยีสมัยใหม่ผ่านตลาดต่างประเทศ โดยพื้นฐานแล้วพวกเขาจะถูกปล่อยให้พึ่งพาการมีอยู่ของบริษัทต่างชาติที่มีอยู่ในตลาดภายในประเทศของตน นโยบายดึงดูดการลงทุนจากต่างประเทศมากขึ้นจะช่วยปรับปรุงประสิทธิภาพการผลิตของบริษัทในกลุ่มนี้ ในทางกลับกันบริษัทในประเทศที่มุ่งเน้นการส่งออกเหล่านั้นอาจเผชิญกับผลกระทบด้านลบจากการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ บริษัทกลุ่มนี้ใช้การส่งออกเป็นช่องทางอื่นในการเรียนรู้เทคโนโลยีจากตลาดต่างประเทศให้มากขึ้น เพื่อที่จะได้รับประโยชน์สูงสุดจากการรู้ไหลระหว่างประเทศ ควรใช้ทั้งนโยบายการลงทุนและการค้าเพื่อช่วยให้บริษัทในประเทศสามารถเข้าถึงเทคโนโลยีที่ทันสมัยได้ ผลกระทบเชิงนโยบายสำหรับบริษัทในประเทศแต่ละกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับระดับเทคโนโลยีอุตสาหกรรมในปัจจุบันก็แตกต่างกันเช่นกัน การส่งเสริมการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศควรเน้นไปที่อุตสาหกรรมเทคโนโลยีต่ำ เช่น อาหาร สิ่งทอ และผลิตภัณฑ์เครื่องหนัง เนื่องจากมีความสามารถทางเทคโนโลยีเพียงพอที่จะดูดซับเทคโนโลยีเพิ่มเติมจากบริษัทต่างชาติ กล่าวง่ายๆ ก็คือช่องว่างทางเทคโนโลยีระหว่างบริษัทในประเทศและต่างประเทศนั้นมีขนาดเล็ก ช่วยเหลือบริษัทในอุตสาหกรรมเทคโนโลยีขั้นสูง เช่น คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์สำนักงาน เครื่องใช้ไฟฟ้า ยานยนต์ และชิ้นส่วนในการได้รับประโยชน์จากการลงทุนจากต่างประเทศ รัฐบาลควรกำหนดนโยบายที่จะปรับปรุง

ความสามารถในการเรียนรู้และทักษะของพนักงานทำงานบ้าน สิ่งเหล่านี้จะช่วยลดช่องว่างทางเทคโนโลยีให้แคบลง และช่วยให้บริษัทในประเทศได้รับประโยชน์จากเทคโนโลยีที่ล้นเหลือจากการลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ

ข้อเสนอแนะ

เพื่อขยายความเข้าใจของเราเกี่ยวกับการแพร่กระจายของเทคโนโลยี นักวิจัยควรพิจารณาการวิจัยเพิ่มเติมที่จะปรับปรุงองค์ความรู้ในปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลที่ใช้จะต้องมีการขยายเพื่อรวมปีการศึกษาเพิ่มเติม ซึ่งสามารถใช้เพื่อทดสอบว่าผลลัพธ์ที่ค้นพบจนถึงขณะนี้ยังคงอยู่หรือไม่เมื่อได้รับการวิเคราะห์ในระยะเวลาสั้นขึ้น ระยะเวลาที่ยาวกว่านี้ของการศึกษาจะช่วยให้สามารถเปรียบเทียบระหว่างผลกระทบและนโยบายระยะสั้นและระยะยาวได้ นอกจากนี้ จำเป็นต้องมีการศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับกลไกของการรั่วไหลของเทคโนโลยี โดยเน้นไปที่การหมุนเวียนแรงงานโดยเฉพาะ เนื่องจากจริงๆ แล้วเทคโนโลยีดังกล่าวทำหน้าที่เป็นกลไกเศรษฐกิจได้ เนื่องจากแรงงานเป็นพาหนะสำคัญที่จะกระจายเทคโนโลยีจากบริษัทหนึ่งไปยังอีกบริษัทหนึ่ง เราจึงต้องวิเคราะห์บทบาทของแรงงานโดยละเอียดมากขึ้น ขั้นตอนนี้รวมข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม (เป็นเปอร์เซ็นต์ของต้นทุนแรงงานทั้งหมด) และเปอร์เซ็นต์ของการลาออกในบริษัทที่ควรรวบรวม (วัดการเคลื่อนย้ายแรงงาน) ด้วยข้อมูลเหล่านี้จึงสามารถวิเคราะห์ความสามารถในการดูดซับของบริษัทได้ดีขึ้น นอกจากนี้ นอกขอบเขตของการศึกษาจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งที่จะรวมประเทศอื่นๆ ในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ที่อยู่ในกลุ่มที่คล้ายคลึงกัน ซึ่งจะช่วยให้เราสามารถเปรียบเทียบและเปรียบเทียบสถานการณ์ที่คล้ายกันจำนวนมากที่เรียนรู้จากประสบการณ์โดยรวมของทั้งภูมิภาค

เอกสารอ้างอิง

- Aitken, Brian J. and Harrison, Ann F. "Do Domestic Firms Benefit for Direct Foreign Investment Evidence from Venezuela" *American Economic Review*, 1999, 89(3), pp. 605-618.
- Blomstrom, Magnus. "Foreign Investment and Productive Efficiency: The Case of Mexico." *The Journal of Industrial Economics*, 1986, 35(1), pp. 97-110.
- Blomstrom, Magnus and Kokko, Ari. "Multinational Corporations and Spillovers. *Journal of Economic Surveys*, 1998, 12(3), pp. 247-277.
- Blomstrom, Magnus and Persson, Hakan. "Foreign Investment and Spillover Efficiency in an Underdeveloped Economy: Evidence from Mexican Manufacturing Industry." *World Development*, 1983, 11(6), pp. 493-501.
- Blomstrom, M. and Wolff, E. *Multinational Corporations and Productivity Convergence in Mexico*. in W. Baumol, R. Nelson and E. Wolff (eds.) *Convergence of Productivity: Cross-National Studies and Historical Evidence*. Oxford: Oxford University Press, 1994.

- Buckley, P. J. and Casson, M. *The Future of the Multinational Enterprise*. London: Macmillan, 1976.
- Caves, Richard E. "Multinational Firms, Competition, and Productivity in Host-Country Markets." *Economica*, 1974, 41(162), pp. 176-193.
- Chuang, Yih-Chyi and Hsu, Pi-Fum. "FDI, Trade, and Spillover Efficiency. Evidence from China's Manufacturing Sector." *Applied Economics*, 2004, 36(10), pp. 1103-1115
- Chuang, Yih-Chyi and Lin, Chi-Mei. "Foreign Direct Investment, R&D and Spillover Efficiency: Evidence from Taiwan's Manufacturing Firms." *Journal of Development Studies*, 1999, 35(4), pp. 117-137.
- Djankov, Simeon and Hockman, Bernard. "Foreign Investment and Productivity Growth in Czech Enterprises" *The World Bank Economic Review*, 2000, 14(1), pp. 49- 64.
- Dunning, J. H. "Explaining Patterns of International Production: In Defense of the Eclectic Theory." *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 1979, 41(4), pp. 269-295.
- Globerman, Steven. "Foreign Direct Investment and Spillover' Efficiency Benefits in Canadian Manufacturing Industries." *Canadian Journal of Economics*, 1979, 12(1), pp. 42-56.
- Gorg, Holger and Strobl, Eric. "Multinational Companies and Productivity Spillovers: A Meta-Analysis." *The Economic Journal*, November 2001, 111, pp. F723-F739.
- Haddad, Mona and Harrison, Ann. "Are there Positive Spillovers from Direct Foreign Investment? Evidence from Panel Data for Morocco." *Journal of Development Economics*, 1993, 42(1), pp. 51-74.
- Hale, Galina and Long, Cheryl. "What Determines Technological Spillovers of Foreign Direct Investment: Evidence from China?" *Working paper, World Bank, April 2006*.
- Haskel, Jonathan E.; Pereira, Sonia C. and Slaughter, Matthew J. "Does Inward Foreign Direct Investment Boost the Productivity of Domestic Firms?" *Working Paper 8729*, NBER Working Paper Series, 2002.
- Hu, Albert G. Z. and Jefferson, Gary H. "FDI Impact and Spillover. Evidence from China's Electronic and Textile Industries." *World Economy*, 2002, 25(8), pp. 1063-1076.
- Kathuria, Vinish. "Technology Transfer and Spillovers for Indian Manufacturing Firms." *Development Policy Review*, 1998, 16, pp. 73-91.

- Kohpaiboon, Archanun. "Foreign Direct Investment and Technology Spillover. A Cross-Industry Analysis of Thai Manufacturing." *World Development*, 2006, 34(3), pp. 541-556.
- Pimukmanaskit, Koruvica. "Essays on Productivity in Thai Manufacturing" Ph.D. dissertation, University of Florida, 2005.
- Saggi, Kamal. "Trade, Foreign Direct Investment, and International Technology Transfer A Survey". *World Bank Research Observer*, 2002, 13(2), pp. 191-235
- Smarzynska, Beata K. "Does Foreign Direct Investment Increase the Productivity of Domestic Firms? In Search of Spillovers through Backward Linkages." *World Bank Policy Research Working Paper 2923*, 2002
- Sjoholm, Fredrik. "Technology Gap, Competition and Spillovers from Direct Foreign Investment: Evidence from Establishment Data." *Journal of Development Studies*, 1999, 36(1), pp. 53-73.
- Sinani, Evis and Meyer, Klaus E. "Spillovers of Technology Transfer from FDI: the Case of Estonia." *Journal of Comparative Economics*, 2004, 32, pp. 445-466.
- Techakanont, Kriengkrai. "A Study on Inter-firm Technology Transfer in the Thai Automobile Industry." International Development and Cooperation (IDEC) of Hiroshima Uniscially, 2002.
- Teece, D. J. "The Market for Know-how and the Efficient International Transfer of Technology." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 1981, 458, pp. 81-96.
- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). "World Investment Report 2003: FDI Policies for Development: National and International Perspectives." New York and Geneva: United Nations, 2003.
- Urata, Shujiro and Kawai, Hiroki. "Intrafirm Technology Transfer by Japanese Manufacturing Firms in Asia," In Takatoshi ito and Anne O. Krueger (eds.) *The Role of Foreign Direct Investment in East Asian Economic Development* Chicago: The University of Chicago Press, 2000.
- Wang, J.-Y. and Blomstrom, M. "Foreign Investment and technology Transfer: A Simple Model." *European Economic Review*, 1992, 36. pp. 137-155.