

ประสิทธิผลของกลยุทธ์การเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิก
สำหรับนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
Effectiveness of the Potential Promoting Strategies on the
TOEIC Test of English Major Students,
Chiang Rai Rajabhat University

ปรียาภา วังมณี¹/เมษธิดา วงศ์ทางสวัสดิ์²

Preeyapha Wangmanee/Mesathida Vongtangswad

^{1,2}โปรแกรมวิชาภาษาตะวันตก คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

Western Languages Program, Faculty of Humanities, Chiang Rai Rajabhat University

ได้รับบทความ: 17 ตุลาคม 2564

ปรับปรุงแก้ไข: 28 เมษายน 2565

ตอบรับตีพิมพ์: 5 พฤษภาคม 2565

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาเชิงวิเคราะห์ข้อจำกัดของศักยภาพการทำข้อสอบโทอิก 2) เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิผลของกลยุทธ์การเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิก ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ โดยใช้วิธีแบบผสมผสาน กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษา 55 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง เครื่องมือที่ใช้คือข้อสอบจำลองโทอิก (Mock-test) และข้อสอบวัดระดับการทดสอบความสามารถทางภาษาหรือโทอิก (TOEIC : Test of English for International Communication) โดยใช้วิธีทางสถิติบรรยายวิเคราะห์และประมวลผลด้วย

คอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป (Zip grade) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ การหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่า t-test และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ผลการวิจัยพบว่า 1) นักศึกษามีศักยภาพในการทำข้อสอบฟังมากกว่าข้อสอบอ่าน โดยทักษะการฟัง นักศึกษามีข้อจำกัดในทักษะการคาดคะเน (Prediction), ทักษะการฟังเพื่อหารายละเอียดเฉพาะ (Specific Details), และทักษะการฟังเพื่อจับใจความสำคัญ (Main Idea) ตามลำดับ ส่วนทักษะการอ่านนั้น นักศึกษามีข้อจำกัดในทักษะการอนุมานจากการอ่าน (Inference), คำศัพท์ (Vocabulary) และชนิดของคำ (Part of speech) ตามลำดับ 2) ส่วนประสิทธิผลของกลยุทธ์การเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิค เปรียบเทียบคะแนน t-test จากการสอบข้อสอบจำลองวัดระดับความรู้ภาษาอังกฤษเพื่อใช้ในการทำงาน (TOEIC) พบว่า คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 402 คะแนน ใน ระดับ Elementary Proficiency ซึ่งนักศึกษามีคะแนนสูงกว่าก่อนสอบ มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

คำสำคัญ: ทักษะการฟัง, ทักษะการอ่าน, โทอิค, กลยุทธ์เสริมศักยภาพ

Abstract

The purposes of this research were 1) to investigate the limitations of students in the Test of English for International Communication (TOEIC) test, and 2) to analyze the effectiveness of the potential promoting strategies on the TOEIC for students in the English major, Faculty of Humanities, Chiang Rai Rajabhat University. Participants were 55 students selected by the purposive sampling method. The instruments were the TOEIC Mock-test and the TOEIC test. The descriptive statistics were used to analyze and evaluate using a computer program (Zip grade). The data were analyzed using frequency, percentage, mean, t-test, and standard deviation.

The results showed that: 1) the students performed better on the listening test than on the reading test. Regarding listening skills, the students had limitations in prediction, specific details, and main ideas respectively. In terms of reading skills, the students had limitations in inference, vocabulary, and parts of speech for the reading skills accordingly. 2) For the effectiveness of the potential promoting strategies, the results indicated the average TOEIC scores were 402 at the elementary proficiency level, and students had higher posttest scores than pretest scores, which had a statistically significant difference at the .05 level.

Keywords: Listening skill, Reading skill, TOEIC, Potential Promoting Strategies

บทนำ

การทำงานในยุคปัจจุบัน ภาษาอังกฤษถูกนำไปเป็นเครื่องมือในการสื่อสารหลัก ในหลายองค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน โดยผลคะแนนสอบโทอิค TOEIC (Test of English for International Communication) ถูกนำมาเป็นส่วนหนึ่งในการประกอบ การพิจารณา การรับเข้าทำงาน ซึ่งเป็นผลการทดสอบวัดระดับความรู้ภาษาอังกฤษที่เป็นมาตรฐาน ในระดับสากล และเป็นที่ยอมรับในหลายหน่วยงานและสาขาอาชีพ ซึ่งแต่ละหน่วยงานเอง มีการกำหนดกฎเกณฑ์คะแนนในการรับสมัครที่แตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับลักษณะ การทำงานของหน่วยงานนั้น ๆ ในส่วนของสถาบันการศึกษา หลายสถาบันการศึกษา ระดับอุดมศึกษา ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการสอบโทอิคนี้ มีการระบุ ผลสอบคะแนน โทอิค เพื่อใช้ในการกำหนดเกณฑ์รับนักศึกษาและเกณฑ์จบการศึกษา หรือระบุลงในหลักสูตร เพื่อใช้เป็นเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพของการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อให้สอดคล้องกับ ความต้องการของตลาดแรงงาน และเพื่อให้บัณฑิตสามารถหางานทำได้หลังจากสำเร็จ การศึกษา อาทิ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ สาขาภาษาอังกฤษ กำหนดเกณฑ์คะแนน

ระหว่าง 405-600 (รณวีร์ พาผล, 2563) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลธัญบุรี สาขาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ กำหนดเกณฑ์อยู่ที่ 400 คะแนน (ณัฐกมล หรรษกรคนโชค, 2563)

สำหรับหลักสูตรศิลปศาสตร สาขาภาษาอังกฤษ และสาขาภาษาอังกฤษศึกษา (หลักสูตรนานาชาติ) คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงรายนั้น เป็นหลักสูตรที่เปิดการสอนโดยเน้นการใช้องค์ความรู้ และทักษะภาษาอังกฤษในการเรียนเป็นหลัก โดยมุ่งเน้นเพื่อเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาในการเข้าสู่ตลาดแรงงาน และเป็นที่ยอมรับภายหลังสำเร็จการศึกษา เช่น การทำงานในหน่วยงานที่ใช้ภาษาอังกฤษ ทั้งในหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ธุรกิจการบิน การโรงแรม การท่องเที่ยว และรวมถึงสถาบันการศึกษา หลักสูตรฯ จึงให้ความสำคัญกับการสอบวัดทักษะทางภาษาอังกฤษ TOEIC เพื่อให้นักศึกษาสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาการรับเข้าทำงาน โดยกำหนดให้นักศึกษามีผลคะแนน TOEIC 450 คะแนนขึ้นไป โดยในระยะ 5 ปี ที่ผ่านมานี้ มีบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาสามารถนำผลการสอบ TOEIC แนบในการสมัครงานได้ทันที แต่อย่างไรก็ตาม จากผลการสอบของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ช่วงระหว่าง 2559-2564 พบว่า นักศึกษามีผลการสอบที่ค่อนข้างต่ำ คือ คะแนนได้น้อยกว่าร้อยละ 50 ในการสอบครั้งแรกที่ทำการสอบกับศูนย์สอบ ทั้งนี้ ไม่ใช่เพียงแต่คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงรายเท่านั้นที่ประสบปัญหาการได้คะแนนต่ำนี้ ยังมีอีกหลายสถาบันที่ประสบปัญหาเช่นเดียวกัน ซึ่งพบว่ามีความคะแนนเฉลี่ยการทำคะแนนของนักศึกษาอยู่ที่ 200-400 คะแนน (Maliwan, 2018) และเมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมระดับประเทศ ประเทศไทยเรามีคะแนนเฉลี่ยในการทำข้อสอบ TOEIC อยู่ที่ 482 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 5 ในกลุ่มประเทศอาเซียน (พัลลภา เลิศเรณูนิช, 2563) ถือเป็นตัวเลขที่น่ากังวลใจ โดยทางหลักสูตรฯ ตระหนักและเล็งเห็นถึงความสำคัญของปัญหา อันอาจมีสาเหตุจากหลากหลายปัจจัยทั้งภายในและภายนอก รวมถึงปัจจัยด้านความรู้พื้นฐานและขีดความสามารถของตัวนักศึกษาเอง หลักสูตรฯ ได้มีการเตรียมความพร้อมและเน้นย้ำให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมศักยภาพและทำการทดสอบ TOEIC ในแต่ละปี มีการพยายามปรับกลวิธีและรูปแบบกิจกรรมในการพัฒนาศักยภาพของ

นักศึกษา ซึ่งผลที่ได้ยังคงไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร อย่างไรก็ตามถือว่ามีการพัฒนาในทิศทางที่ดีขึ้น หากพิจารณาจากอัตราจำนวนที่สอบผ่าน จึงจำเป็นต้องแสหาวิธีการใหม่เพื่อยกระดับศักยภาพของนักศึกษาอันเป็นเป้าประสงค์หลักให้ได้ในอนาคตอันใกล้

จากการศึกษางานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสอบโทอิค จะเห็นว่ามีหลายหน่วยงานที่ให้ความสำคัญและหาวิธีช่วยเหลือนักศึกษาและให้ข้อเสนอแนะในหลากหลายวิธีไม่ว่าจะเป็นการศึกษาถึงปัญหาและปัจจัยในการทำข้อสอบวัดระดับภาษาอังกฤษหรือ TOEIC (รณวีร์ พาผล, 2563) การศึกษาเพื่อสะทอนกลยุทธ์และวิธีการต่าง ๆ เพื่อเตรียมศักยภาพความพร้อมให้กับนักศึกษา อาทิ การให้อาจารย์ชาวต่างชาติเป็นผู้สอนโดยวิธีเทคนิคการสื่อสาร (ฐิตาภา สินธุรัตน์, 2563) การวิเคราะห์เนื้อหาและคำศัพท์ในข้อสอบโทอิค เพื่อเน้นช่วยให้นักศึกษาทำความเข้าใจให้สูงขึ้น (ชลิตา อมแย้ม, 2562) การพัฒนาสื่อคอมพิวเตอร์ช่วยสอนคำศัพท์ภาษาอังกฤษสำหรับการเตรียมสอบ TOEIC (กนกวรรณ ไทยประดิษฐ์, 2563) การพัฒนาเกมทายคำศัพท์ภาษาอังกฤษ TOEIC บนระบบปฏิบัติการแอนดรอยด์ (ณัฐภณ วรรณกรคมโชค, 2563) การจัดการเรียนรู้ด้วยวิธีการสอนแบบตรงและจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเข้มข้นสำหรับเตรียมทำข้อสอบวัดระดับความรู้ภาษาอังกฤษ เพื่อใช้ในการทำงาน (Suvanaphaet, 2017) การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเตรียมความพร้อมการทำข้อสอบให้กับสถาบันธุรกิจการบิน (Maliwan, 2018) ซึ่งล้วนแล้วแต่มีปัญหาในลักษณะเดียวกันและมุ่งเน้นการเพิ่มศักยภาพนักศึกษาในการทำคะแนนให้สูงขึ้นทั้งสิ้น

ในการนี้ ผู้วิจัยในฐานะผู้สอนเอง มีความกังวลและเล็งเห็นถึงความสำคัญของปัญหาเช่นเดียวกัน จึงต้องการที่จะศึกษาเชิงวิเคราะห์เพื่อหาข้อจำกัดด้านศักยภาพการทำข้อสอบโทอิคของนักศึกษาอย่างแท้จริง เพื่อนำผลมาวางแผนในการปรับกลยุทธ์เสริมสร้างศักยภาพการทำข้อสอบโทอิคให้นักศึกษา ซึ่งผู้วิจัยให้ความสำคัญและคำนึงถึงประโยชน์ของผู้ใช้บัณฑิต หลักสูตร และนักศึกษา ที่จะได้รับ จึงทำการศึกษาเชิงวิเคราะห์ถึงข้อจำกัดและประสิทธิผลของกลยุทธ์ที่ได้ดำเนินการที่ผ่านมา เพื่อนำมากำหนดแนวทางการพัฒนาเสริมศักยภาพเพิ่มคะแนนสอบโทอิคของนักศึกษาให้เป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาเชิงวิเคราะห์ถึงข้อจำกัดของศักยภาพการทำข้อสอบโทอิค ของ นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
2. เพื่อศึกษาประสิทธิผลของกลยุทธ์การเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิค ของ นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาของหลักสูตรภาษาอังกฤษและ ภาษาอังกฤษศึกษา (หลักสูตรนานาชาติ) สังกัดโปรแกรมวิชาภาษาตะวันตก คณะ มนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (ข้อมูลในภาคเรียนที่ 2/2563)

1.2 ตัวอย่าง

ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาของหลักสูตรภาษาอังกฤษ 34 คน และ ภาษาอังกฤษศึกษา (หลักสูตรนานาชาติ) 21 คน รวมทั้งหมด 55 คน สังกัดโปรแกรมวิชา ภาษาตะวันตก คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

2. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย ข้อจำกัดของศักยภาพการทำข้อสอบ

3. ขอบเขตเนื้อหา

ขอบเขตของเนื้อหาในการวิจัย คือ การทำข้อสอบ TOEIC ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 เท่านั้น

4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. ข้อสอบจำลองโทอิค (TOEIC Mock test) จาก Skills for the TOEIC Test : Listening and Reading ของสำนักพิมพ์ Collin ในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของ นักศึกษาชั้นปีที่ 3 โปรแกรมวิชาภาษาตะวันตก จำนวน 200 ข้อ เพื่อนำมาจำแนกและ

วิเคราะห์เป็นรายข้อ เพื่อจำแนกข้อสอบที่ส่วนใหญ่ตอบผิดและวิเคราะห์อุปสรรคในการทำข้อสอบเพื่อหาข้อจำกัดของศักยภาพในการทำข้อสอบ ซึ่งเป็นเครื่องมือที่ได้มาตรฐานและมีการตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิของสำนักพิมพ์เป็นที่เรียบร้อยแล้ว เป็นการออกข้อสอบจำลองเสมือนข้อสอบจริง แบ่งการวัดทักษะออกเป็นทักษะ คือ ทักษะการฟัง (Listening Comprehension) และทักษะการอ่าน Reading Comprehension จำนวน 200 ข้อ และใช้เวลาในการทำข้อสอบ 2 ชั่วโมง โดยข้อสอบเป็นข้อสอบที่มีการปรับปรุงตามรูปแบบใหม่ (ที่มีการเริ่มใช้ตั้งแต่ปี 2559)

2. ผลการสอบวัดทักษะภาษาอังกฤษเพื่อใช้ในการทำงาน หรือโทอิค (TOEIC: Test of English for International Communication) ซึ่งเป็นเครื่องมือที่ได้มาตรฐาน โดยผ่านการรับรองมาตรฐานมาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยมีการจัดสอบของศูนย์สอบโทอิคในเดือนมีนาคม 2564 ตามมาตรฐานของศูนย์สอบ ซึ่งเป็นการสอบจริง สามารถใช้ผลสอบในการสมัครงานได้จริง

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลผลการสอบข้อสอบจำลองโทอิค (TOEIC Mock test) ในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 โปรแกรมวิชาภาษาตะวันตก และผลสอบวัดระดับการทดสอบความสามารถทางภาษา หรือ TOEIC จาก การจัดสอบของศูนย์สอบ จังหวัดเชียงใหม่ ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่ทำการเข้าสอบวัดระดับโทอิคในเดือนมีนาคม 2564 จากนั้นดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1) ตรวจสอบด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (Zip grade) เพื่อนำมาวิเคราะห์ความสามารถภาษาอังกฤษของผู้สอบจำลองโทอิค (TOEIC Mock test) จาก Skills for the TOEIC Test : Listening and Reading เพื่อหาค่าเฉลี่ยของคะแนนในภาพรวม แยก 2 ทักษะ คือ ทักษะการฟัง และ ทักษะการอ่าน โดยนำผลคะแนน การสอบ Post-test ของทั้งชั้นปี มาวิเคราะห์ แล้วนำมาจำแนกทักษะอ้างอิงตาม รณวีร์ พาผลและคณะ, 2563 วิเคราะห์หาค่าร้อยละและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ด้วยโปรแกรมการวิเคราะห์ทางสังคมศาสตร์ของข้อสอบเป็นรายข้อ เพื่อการจำแนกหาอุปสรรคและข้อจำกัดในการทำข้อสอบ

2) ตรวจสอบด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ผลการสอบวัดระดับ การทดสอบความสามารถทางภาษา TOEIC วิเคราะห์หาค่าร้อยละและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ด้วยโปรแกรมการวิเคราะห์ทางสังคมศาสตร์ และทดสอบค่า t-test เพื่อนำมาวิเคราะห์และเปรียบเทียบความสามารถในการสอบก่อนและหลังการเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิค

ผลการดำเนินงานวิจัย

1. ศึกษาเชิงวิเคราะห์ถึงข้อจำกัดของศักยภาพการทำข้อสอบโทอิคของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ โดยรวบรวมและตรวจสอบด้วยโปรแกรม Zip grade ของนักศึกษาทุกชั้นปี แล้วนำผลวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยแยกตามทักษะคือทักษะฟังและทักษะอ่าน ต่อด้วยการแจกแจงแนกข้อที่นักศึกษาตอบผิดเกินร้อยละ 50 แล้วรวบรวมนำแต่ละข้อมาวิเคราะห์หาข้อจำกัดจำแนกตามทักษะ อ้างตาม (รณวีร์ พาผล, 2563) มีผลแสดงดังตาราง ดังนี้

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนการฟังและการอ่าน (Corrected Item Analysis)

องค์ประกอบของข้อสอบ	N	จำนวนข้อที่ตอบถูก %	%
ข้อสอบฟัง (Listening Comprehension)			
รูปภาพ Photographs	6	67.70	53.18
คำถาม-คำตอบ Questions and Responses	25	61.67	
บทสนทนา Conversations	39	47.52	
บทพูด Short Talks	30	35.85	
ข้อสอบอ่าน (Reading Comprehension)			
ประโยคไม่สมบูรณ์ (Incomplete Sentence)	30	39.93	38.44
เติมคำในเนื้อเรื่อง (Text Completion)	16	43.06	
อ่านเพื่อความเข้าใจ (Reading Comprehension)	54	32.33	
รวม	200		

จากตารางที่ 1 พบว่า นักศึกษาสามารถทำข้อสอบฟัง (Listening Comprehension) ร้อยละ 53.18 ได้ดีกว่า ข้อสอบอ่าน (Reading Comprehension) ร้อยละ 38.44

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คะแนนการฟังและการอ่านที่มีการตอบผิด (Error Item Analysis)

องค์ประกอบของข้อสอบ	N	จำนวนข้อที่ ตอบผิดเกิน 50%	%
รูปภาพ Photographs	6	0	0%
คำถาม-คำตอบ Questions and Responses	25	3	12%
บทสนทนา Conversations	39	4	10.25%
บทพูด Short Talks	30	5	16.66%
ประโยคไม่สมบูรณ์ Incomplete Sentence	30	2	6.66%
เติมคำในเนื้อเรื่อง Text Competition	16	0	0%
อ่านเพื่อความเข้าใจ Reading Comprehension	54	8	14.81%
รวม	200	22	11%

จากตารางที่ 2 วิเคราะห์จำนวนข้อที่ตอบผิดเกินร้อยละ 50 พบว่า จากจำนวนข้อสอบ 200 ข้อ มีข้อที่ตอบผิดเกินร้อยละ 50 อยู่ 22 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 11 โดยบทพูด (Short Talk) มีการตอบผิดมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.66 ตามด้วย อ่านเพื่อความเข้าใจ (Reading Comprehension) คิดเป็นร้อยละ 14.81, คำถาม-คำตอบ (Question and Response), บทสนทนา (Conversations) ร้อยละ 10.25, และ ประโยคไม่สมบูรณ์ (Incomplete Sentence) ร้อยละ 6.66 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์จำแนกทักษะการฟัง อ้างตาม (รณวีร์ พาผล, 2563)

	ภาพรวม		จับใจความ สำคัญ		หาราย ละเอียด เฉพาะ		การ อนุมาน		การ คาดคะเน		การสรุป ความ	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
รูปภาพ	6											
จำนวนข้อที่ได้มากกว่า 50%	6	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนข้อที่ได้น้อยกว่า 50%	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คำถาม-คำตอบ	25											
จำนวนข้อถูกที่ได้ มากกว่า 50%	18	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนข้อผิดที่ได้ มากกว่า 50%	3	12	-	-	-	-	-	-	3	12	-	-
บทสนทนา	39											
จำนวนข้อถูกที่ได้ มากกว่า 50%	16	41.02	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนข้อผิดที่ได้ มากกว่า 50%	4	10.25	-	-	1	5.12	-	-	1	2.56	1	2.56
บทพูด	30											
จำนวนข้อถูกที่ได้ มากกว่า 50%	5	16.66	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนข้อผิดที่ได้ มากกว่า 50%	5	16.66	1	3.33	1	3.33	-	-	3	10	-	-
สรุปผล				3.33		8.45				24.56		

จากตารางที่ 3 พบว่าจากจำนวนข้อที่ตอบผิดเกินร้อยละ 50 มีนักศึกษาทำข้อสอบบทพูด (Talk) ผิดมากที่สุด คือร้อยละ 16.66 โดยนักศึกษามีปัญหาทักษะด้านการคาดคะเน (Prediction) คิดเป็นร้อยละ 10, ทักษะฟังเพื่อจับใจความสำคัญ (Main idea) ร้อยละ 3.33 ทักษะฟังเพื่อการหารายละเอียดเฉพาะ (Specific Details) คิดเป็นร้อยละ 3.33 และตามด้วยลำดับที่ 2 การทำข้อสอบคำถาม-คำตอบ คือร้อยละ 12 โดยนักศึกษามีปัญหาทักษะการคาดคะเน (Prediction) คิดเป็นร้อยละ 12, และตามด้วยลำดับที่ 3 การทำข้อสอบบทสนทนา (Conversations) คือร้อยละ 10.25 โดยนักศึกษามีปัญหาการฟังเพื่อหารายละเอียดเฉพาะ (Specific Details) คิดเป็นร้อยละ 5.12, ทักษะการฟังเพื่อคาดคะเน (Prediction) ร้อยละ 2.56 และทักษะการสรุปความ (Summary) ร้อยละ 2.56

สรุปภาพรวมข้อจำกัดในทักษะการฟัง นักศึกษามีปัญหาทักษะการคาดคะเน (Prediction) ร้อยละ 24.56, ทักษะการฟังเพื่อหารายละเอียดเฉพาะ (Specific Details) ร้อยละ 8.45, และทักษะการฟังเพื่อจับใจความสำคัญ (Main Idea) ร้อยละ 3.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 การวิเคราะห์จำแนกทักษะการอ่าน (อ้างตามรณวีร์ พาผล, 2563)

	ภาพรวม		คำศัพท์		ชนิดของคำ		กาล		ความเข้าใจในการอ่าน		การอนุมานจากการอ่าน	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
ประโยคไม่สมบูรณ์	30											
จำนวนข้อถูกที่ได้มากกว่า 50%	9	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนข้อผิดที่ได้มากกว่า 50%	2	6.66	2	6.66	-	-	-	-	-	-	-	-
เติมคำในเนื้อเรื่อง	16											
จำนวนข้อถูกที่ได้มากกว่า 50%	5	31.25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนข้อผิดที่ได้มากกว่า 50%	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อ่านเพื่อความเข้าใจ	54											
จำนวนข้อถูกที่ได้มากกว่า 50%	6	11.11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนข้อผิดที่ได้มากกว่า 50%	8	14.81	-	-	1	1.85	-	-	-	-	7	12.96

จากตารางที่ 4 พบว่า จากจำนวนข้อที่ตอบผิดเกินร้อยละ 50 มีนักศึกษาทำข้อสอบการอ่านเพื่อความเข้าใจ (Reading Comprehension) ผิดมากที่สุด โดยนักศึกษามีปัญหาด้านการอนุมานจากการอ่าน(Inference) ร้อยละ 12.96 และชนิดของคำ (Part of speech)

ร้อยละ 1.85 ตามด้วยข้อสอบประโยคไม่สมบูรณ์ (Incomplete Sentence) โดยนักศึกษา
มีปัญหาด้านคำศัพท์ (Vocabularies) คิดเป็นร้อยละ 6.66

สรุปภาพรวมข้อจำกัดในทักษะการอ่าน นักศึกษามีปัญหาทักษะด้าน การอนุมาน
จากการอ่าน (Inference) ร้อยละ 12.96 ด้านคำศัพท์ (Vocabularies) คิดเป็นร้อยละ 6.66
และชนิดของคำ (Part of speech) ร้อยละ 1.85 ตามลำดับ

2.ประสิทธิผลของกลยุทธ์การเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิค จากการให้
นักศึกษาเข้าร่วมโครงการอบรมเสริมศักยภาพนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ของโปรแกรมวิชาตะวันตก
คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย โดยนำผล Pre-test และ Post-test
ของการทำข้อสอบจำลองมาวิเคราะห์ สามารถสรุปผลตามตาราง ดังนี้

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยของคะแนนจากผลสอบจำลอง จากโครงการพัฒนาศักยภาพนักศึกษา
ชั้นปีที่ 3

การ จัดสอบ	นักศึกษา	เข้าสอบ	ผลสอบ ตั้งแต่ 400 คะแนน ขึ้นไป	ร้อยละ	เกณฑ์ เฉลี่ย คะแนน	คะแนน สูงสุด	คะแนน ต่ำสุด
สอบครั้งที่ 1	สาขาภาษาอังกฤษ	34 คน	12 คน	35.29	341	540	215
	สาขาภาษาอังกฤษ ศึกษา	21 คน	9 คน	42.85	398	895	225
	คะแนนเฉลี่ย				370		
สอบครั้งที่ 2	สาขาภาษาอังกฤษ	34 คน	14 คน	41.17	398	615	230
	สาขาภาษาอังกฤษ ศึกษา	21 คน	12 คน	57.14	434	885	275
	คะแนนเฉลี่ย				402		

จากตารางที่ 5 พบว่า นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ ที่ทำการเข้าสอบครั้งที่ 1 จำนวน 34 คน มีนักศึกษาทำคะแนน 400 คะแนนขึ้นไป จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 34.28 มีเกณฑ์คะแนนอยู่ที่ 341 คะแนน คะแนนสูงสุดอยู่ที่ 540 คะแนน และคะแนนต่ำสุด อยู่ที่ 215 คะแนน และนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษศึกษา ทำการเข้าสอบ Pre-test จำนวน 21 คน มีนักศึกษาทำคะแนน 400 คะแนนขึ้นไป จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 42.85 มีเกณฑ์คะแนน อยู่ที่ 398 คะแนน คะแนนสูงสุดอยู่ที่ 895 คะแนน และคะแนนต่ำสุด อยู่ที่ 225 คะแนน สำหรับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาทั้งสองสาขา เฉลี่ย อยู่ที่ 370 คะแนน อยู่ในระดับ Elementary Proficiency

สำหรับสอบครั้งที่ 2 นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ จำนวน 34 คน มีนักศึกษา ทำคะแนน 400 คะแนนขึ้นไป จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 42.85 มีเกณฑ์คะแนนอยู่ที่ 398 คะแนน คะแนนสูงสุดอยู่ที่ 615 คะแนน และคะแนนต่ำสุด อยู่ที่ 230 คะแนน และนักศึกษา สาขาภาษาอังกฤษศึกษา ทำการเข้าสอบ จำนวน 21 คน มีนักศึกษทำคะแนน 400 คะแนนขึ้นไป จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 61.90 มีเกณฑ์คะแนนอยู่ที่ 434 คะแนน คะแนนสูงสุด อยู่ที่ 885 คะแนน และคะแนนต่ำสุด อยู่ที่ 275 คะแนน สำหรับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา ทั้งสองสาขา เฉลี่ยอยู่ที่ 402 คะแนน อยู่ในระดับ Elementary Proficiency Plus

ตารางที่ 6 ผลค่า t-test ของการทำข้อสอบจำลอง ก่อนและหลังการอบรมพัฒนาศักยภาพ

นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ	n	คะแนนเต็ม	$\bar{x}$	S.D.	t-test
ก่อนอบรม	55	990	353.82	137.32	2.62
หลังอบรม	55	990	396.82	140.75	

*สรุป คะแนนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

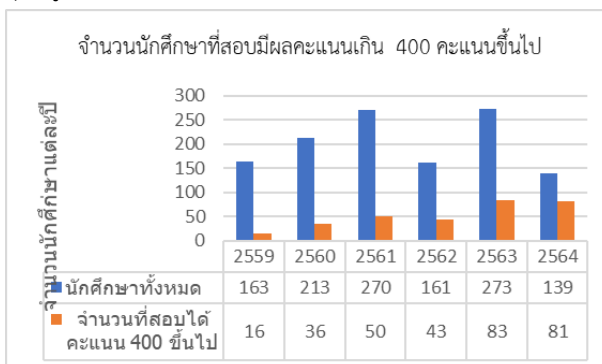
จากตารางที่ 6 พบว่า คะแนนหลังก่อนอบรม $\bar{x}$ 396.82 สูงกว่าก่อนอบรม $\bar{x}$ 353.82 มีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพของกลยุทธ์การเสริมศักยภาพ

การทำข้อสอบ TOEIC ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย

ตารางที่ 7 ผลสอบคะแนนTOEIC ที่จัดสอบโดยศูนย์สอบ TOEIC จังหวัดเชียงใหม่

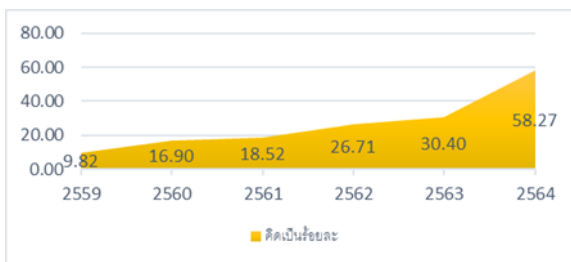
นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ	น	คะแนนเต็ม	เฉลี่ย	S.D.	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด
สาขาภาษาอังกฤษ	34	990	382.94	99.69	595	205
สาขาภาษาอังกฤษศึกษา	21	990	435.72	136.59	915	280
คะแนนเฉลี่ยรวม			409.33			

จากตารางที่ 7 พบว่า ในภาพรวมคะแนนผลสอบวัดระดับทักษะภาษาอังกฤษของกลุ่มประชากรตัวอย่าง นักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 409.33 อยู่ในระดับ Elementary Proficiency Plus โดยนักศึกษาทั้งสองสาขาทำคะแนนสูงสุดอยู่ที่ 915 คะแนนและทำคะแนนต่ำสุดอยู่ที่ 205 คะแนน



ภาพที่ 1 ผลสอบโทอิคที่มีคะแนนสอบ 400 คะแนนขึ้นไปจากการสอบโทอิคที่ทำการทดสอบในแต่ละปี (ผลสอบครั้งแรก)

จากภาพที่ 1 แสดงให้เห็นอัตราจำนวนที่มีผลคะแนนสอบตั้งแต่ 400 คะแนนขึ้นไป กับจำนวนของนักศึกษาในแต่ละปี ตั้งแต่ปี 2559 -2564 จะเห็นว่าอัตราของการทำคะแนนสอบโทอิคในการสอบวัดระดับที่จัดโดยศูนย์สอบโทอิค มีแนวโน้มและอัตราที่สูงขึ้น เป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น ซึ่งจากเดิมในปี 2559 มีผู้สอบได้คะแนน 400 ขึ้นไป จำนวน 16 คน จากจำนวนนักศึกษาทั้งหมด 163 คน คิดเป็นร้อยละ 9.82 ซึ่งถือเป็นอัตราที่ค่อนข้างต่ำ เมื่อมีการปรับกลยุทธ์ในการเสริมศักยภาพของนักศึกษาในการเตรียมความพร้อมด้านการสอบโทอิคในแต่ละปี อัตราผู้ที่สอบได้คะแนน 400 คะแนนขึ้นไปค่อย ๆ เพิ่มสูงขึ้นตามลำดับ คือ ปี 2560 จำนวน 36 คน จากจำนวนนักศึกษาทั้งหมด 213 คน คิดเป็นร้อยละ 16.90, ปี 2561 จำนวน 50 คน จากจำนวนนักศึกษาทั้งหมด 270 คน คิดเป็นร้อยละ 18.52, ปี 2562 จำนวน 43 คน จากจำนวนนักศึกษาทั้งหมด 161 คน คิดเป็นร้อยละ 26.71, ปี 2563 จำนวน 83 คน จากจำนวนนักศึกษาทั้งหมด 273 คน คิดเป็นร้อยละ 30.40, และ ปี 2564 จำนวน 81 คน จากจำนวนนักศึกษาทั้งหมด 139 คน คิดเป็นร้อยละ 58.27 ดังจะเห็นจากผลชัดเจนขึ้นในรูปภาพที่ 2 ด้านล่างนี้



ภาพที่ 2 ผลแสดงคะแนนสอบโทอิคที่มีแนวโน้มสูงขึ้น

อภิปรายผล

จากการวิจัย เรื่อง ประสิทธิภาพของกลยุทธ์การเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิค สำหรับนักศึกษาหลักสูตรภาษาอังกฤษ และหลักสูตรภาษาอังกฤษศึกษา (หลักสูตรนานาชาติ) มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย สามารถอภิปรายผลดังนี้

1. จากผลการวิเคราะห์ นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มีข้อจำกัด (หรือปัญหา) ในศักยภาพการฟังและการอ่านภาษาอังกฤษ ซึ่งหากพิจารณาจากผลการทำข้อสอบ TOEIC แล้วนั้น คะแนนเฉลี่ยที่ 409 คะแนน ซึ่งยังอยู่ในระดับ Elementary Proficiency Plus ซึ่งหากจำแนกทักษะแล้ว นักศึกษามีข้อจำกัดในทักษะการคาดคะเน (Prediction), ทักษะการฟังเพื่อหารายละเอียดเฉพาะ (Specific Details), และทักษะการฟังเพื่อจับใจความสำคัญ (Main Idea) ส่วนทักษะการอ่านนั้น นักศึกษามีข้อจำกัดในทักษะการอนุมานจากการอ่าน (Inference), คำศัพท์ (Vocabularies) และชนิดของคำ (Part of speech) ซึ่งข้อจำกัดเหล่านี้มีผลกระทบต่อการทำคะแนนข้อสอบวัดระดับทักษะภาษาอังกฤษ TOEIC ทั้งสิ้น หากเมื่อเทียบกับผลของ รมณวีร์ พาผล และคณะ (2563) จะพบว่า ผลที่ได้มีข้อแตกต่างกันในส่วนของลำดับของปัญหา โดยรมณวีร์พาผล และคณะ (2563) พบว่า นักศึกษามีปัญหาทักษะด้านการฟัง ด้านการจับใจความสำคัญ และ ด้านการคาดคะเนตามลำดับ โดยกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยมีปัญหาด้านการคาดคะเนมาก่อน ตามมาด้วยการหารายละเอียดเฉพาะ และจับใจความสำคัญเป็นอันดับสุดท้าย สำหรับทักษะการอ่าน รมณวีร์ พาผล และคณะ (2563) พบว่า นักศึกษามีปัญหาด้านการอนุมานมากที่สุด ตามด้วยคำศัพท์ ซึ่งข้อนี้ผลออกมาเหมือนกับผลของการวิจัยนี้ ดังนั้น อาจกล่าวได้ว่านักศึกษามีปัญหาในลักษณะเหมือนกัน

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงความพร้อมของนักศึกษาและความรู้พื้นฐานภาษาอังกฤษของแต่ละบุคคลที่มีระดับแตกต่างกันนั้น ล้วนมีผลกระทบต่อการทำข้อสอบTOEIC สอดคล้อง ตามที่ระบุว่า นักศึกษามีความรู้ในการวัดระดับทักษะภาษาและมีประสบการณ์ที่แตกต่างกันส่งผลต่อความพร้อมในการทำข้อสอบ ดังจะเห็นว่านักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่สามารถทำคะแนนสูง

จะเป็นกลุ่มนักศึกษาที่ทักษะภาษาอังกฤษและมีประสบการณ์ในการใช้ภาษาอังกฤษอยู่เป็นทุนเดิมอยู่แล้ว

2. ประสิทธิภาพของกลยุทธ์การเสริมศักยภาพการทำข้อสอบ TOEIC จากการให้นักศึกษาเข้าร่วมโครงการอบรมเสริมศักยภาพของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษและสาขาวิชาภาษาอังกฤษศึกษา โดยในการอบรมมีการปรับกลยุทธ์ด้านวิทยาการผู้ให้ความรู้ ปรับรูปแบบการอบรมเปลี่ยนจากการบรรยายเป็นกิจกรรมเกมการสอดแทรกเทคนิคเจาะคำศัพท์และการทำข้อสอบเร็วขึ้น พบว่า นักศึกษามีผลคะแนนสอบเพิ่มขึ้น โดยผลการทำข้อสอบจำลอง (Mock test) คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาทั้งสองสาขาอยู่ที่ 402 คะแนน อยู่ในระดับ Elementary Proficiency ซึ่งมีนัยยะสำคัญทางสถิติอยู่ที่ 0.05 ในส่วนของผลสอบคะแนน TOEIC ที่จัดสอบโดยศูนย์สอบจังหวัดเชียงใหม่ นักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 409.33 อยู่ในระดับ Elementary Proficiency Plus และในส่วนของภาพรวมผลคะแนนสอบ TOEIC ที่จัดสอบโดยศูนย์สอบจังหวัดเชียงใหม่ ของนักศึกษาตั้งแต่ปี 2559-2564 นั้น พบว่าแต่ละปีมีผู้ที่สอบได้คะแนน 400 คะแนนขึ้นไปในอัตราที่สูงขึ้นทุกปี ซึ่งเป็นผลมาจากการปรับกลยุทธ์ในการเสริมศักยภาพของนักศึกษาในการเตรียมความพร้อมด้านการสอบ TOEIC ในแต่ละปีให้กับนักศึกษา โดยปี 2564 มีนักศึกษาที่สอบได้ 400 คะแนนขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 58.27 หากเทียบกับปี 2563 ที่มีเพียงร้อยละ 30.40 ดังนั้นจึงมีความเป็นไปได้สูงว่ากลยุทธ์ที่ใช้ในการเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิคจากการให้นักศึกษาเข้าร่วมโครงการอบรมเสริมศักยภาพของนักศึกษามีประสิทธิภาพที่ดี

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

1.1 ทางหลักสูตรฯ หรืออาจารย์ผู้สอน ควรเน้นกลยุทธ์ฝึกทักษะฟังหรือบูรณาการเนื้อหาข้อสอบโทอิค ลงในรายวิชาการฟัง-พูด หรือรายวิชาของหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน ด้านงานอาชีพ อาทิ ฝ่ายประชาสัมพันธ์ ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ การศึกษา การท่องเที่ยว และเดินทาง สอดคล้องกับผลของ (ชลิตา อมรัมย์, 2562) โดยมุ่งเน้นฝึกทักษะ

การคาดคะเน (Prediction), ทักษะการฟังเพื่อหารายละเอียดเฉพาะ (Specific Details) และทักษะการฟังเพื่อจับใจความสำคัญ (Main Idea)

1.2 ทางหลักสูตรฯหรืออาจารย์ผู้สอน ควรเน้นกลยุทธ์ฝึกทักษะการอ่านหรือบูรณาการเนื้อหาข้อสอบโทอิค ลงในรายวิชาการอ่าน หรือรายวิชาของหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน ด้านงานอาชีพ อาทิ ฝ่ายประชาสัมพันธ์ ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ การศึกษา การท่องเที่ยว และเดินทาง สอดคล้องกับผลของ (ชลิตา อมไธยม, 2562) โดยมุ่งเน้นนักศึกษาฝึกทักษะการอนุมานจากการอ่าน(Inference), คำศัพท์ (Vocabularies) และชนิดของคำ (Part of speech) โดยคัดเลือกคำศัพท์ที่พบบ่อยในข้อสอบโทอิค อย่างน้อย 2,000 คำ ลงในรายวิชาเพื่อให้นักศึกษาค้นเคยกับคำศัพท์และชนิดของคำ ให้มากขึ้น

1.3 ทางหลักสูตรฯ หรืออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับเทคโนโลยีสารสนเทศ ควรพิจารณาสอดแทรกสื่อหรือแอปพลิเคชันสอนคำศัพท์หรือเกมทายคำศัพท์ โทอิคลงในกิจกรรมของรายวิชาสอดคล้องกับผลที่ออกมาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของ กนกวรรณ ไทยประดิษฐ์ (2563) และ ณัฐภณ หรรษกรคนโชค (2563) ที่บูรณาการเครื่องมือดังกล่าวมาเสริมศักยภาพในการทำข้อสอบโทอิคทางด้านคำศัพท์

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการวิเคราะห์ปัจจัยหรือตัวแปรอื่น ๆ ที่ส่งผลต่อคะแนนสอบโทอิคว่ามีผลต่อประสิทธิผลของกลยุทธ์การเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิคหรือไม่ เช่น ระยะเวลาที่อบรม หรือ สื่อที่ใช้ในการอบรม

2.2 ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบกลยุทธ์การเสริมศักยภาพการทำข้อสอบโทอิค โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 กลุ่ม คือ นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ และ สาขาภาษาอังกฤษศึกษา (หลักสูตรนานาชาติ)

เอกสารอ้างอิง

- กนกวรรณ ไทยประดิษฐ์. (2563). การพัฒนาสื่อคอมพิวเตอร์ช่วยสอนคำศัพท์
ภาษาอังกฤษสำหรับการเตรียมสอบTOEIC. *วารสารราชพฤกษ์*, 18(3), 30-38.
- กฤษณ์ วิทวัสสำราญกุล (2016). Increasing TOEIC Scores by Using Listening by
Keywords: A Quasi-Experiment Research in Aviation Business
Undergraduate Students, *The 6th STOU National Conference*
การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 6
(น.1-8). มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- ชลิตา อมแย้ม. (2562). การวิเคราะห์เนื้อหาในข้อสอบโทอิค, *การประชุมวิชาการนำเสนอ*
ผลงานวิจัยระดับชาติของนักศึกษาต้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ครั้งที่ 2
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา (น. 223-243).
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.
- ฐิตาภา สินธุรัตน์, รสสุคนธ์ สนคง และบรรเทา เพิ่มเกษตรวิทย์. (2563). ประสิทธิภาพ
ของการสอนเตรียมความพร้อมในการสอบโทอิคโดยอาจารย์ชาวต่างชาติด้วย
วิธีการสอนภาษาแบบสื่อสาร สำหรับนักศึกษาเอกภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร.
วารสารศึกษาศาสตร์, 18(1), 197-217.
- ณัฐกมล หรรษกรคนโชค(2563). การพัฒนาเกมทายคำศัพท์ภาษาอังกฤษโทอิคบน
2559 *อุบลราชธานี*, 22(2), 81-87.
- พัลลภา เลิศเจริญนิช. (2563). Washback Effect of Direct TOEIC Preparation
Class on Student Motivation. *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์*
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี, 11(1), 304-316.

- รณวีร์ พาผล, จารุณี นาคเจริญ, สลิลลา ศรีรัตนบัลล์, นันทิยา ศิลาชั้น, และธนากร ขำศรี.
(2563). การวิเคราะห์ปัญหาทักษะการฟังและการอ่านในการทำข้อสอบโทอิก
ของนักศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่. *Journal of
Buddhist Education and Research: ABER*, 6(2), 239-251.
- Maliwan, S. (2018). TOEIC Preparation Course for Personnel Development Institute
Students. *Kasem Bundit Journal*, 19(Special Edition), 234-243.
- Suvanaphaet, K. M. (2017). Evaluation of the effectiveness of a lesson plan
combining the Direct Teaching Method (DM) and the Task Based
Learning teaching (TBLT) approach in context of an intensive TOEIC
course for Thai students from Silpakorn University Animal Science
and Agricultural technology Phetchaburi IT Campus. *Veridian E-
Journal, Silpakorn University International (Humanities, Social
Sciences and Arts)*, 10(5), 35-45.

Author

Ms. Preeyapha Wangmanee

Western Languages Program, Faculties of Humanities

Chiang Rai Rajabhat University 80 M.9, Bandu Sub-district, Muang
District, Chiang Rai Province 57100

Tel: 094-628-5105 Email: preeyapha.bis@crru.ac.th

Mrs. Mesathida Vongtangswad

Western Languages Program, Faculties of Humanities

Chiang Rai Rajabhat University 80 M.9, Bandu Sub-district, Muang
District, Chiang Rai Province 57100

Tel: 091-939-1639 Email: mesathida.von@crru.ac.th