

A Guideline for Improving Efficiency in Enforcing the Anti-Participation in Transnational Organized Crimes Act B.E. 2556***

Sumonthip Chitsawang*

Nathee Chitsawang**

Sangsom Kor-Udom***

Abstract

This research study on “A Guideline for Improving Efficiency in Enforcing the Anti-Participation in Transnational Organized Crimes Act B.E. 2556” has three objectives. First, to study measures for enforcing laws against transnational organized crimes in countries other than Thailand. Second, to assess the operations, impacts and difficulties in enforcing the Thai Act. Third, to make recommendations for increasing efficiency in enforcing the Act. The research used both quantitative and qualitative methods. It was found that enforcement of the Act had been efficient to a certain degree. The Act had been used as an instrument to prevent and suppress such crimes that caused great economic damage even though used on only a few cases as compared to the large number of transnational organized crimes. Moreover, the enforcement of the Act met legislative intent by convicting wrongdoers to long-term prison sentences. Recommendations are that policy emphasis on implementation of this Act is imperative. A manual should be produced for use in training practitioners involved in enforcement. Moreover, a central body should be set up to screen cases related to transnational organized crimes.

Keywords: *transnational organized crime, Enforcement of the Anti-Participation in Transnational Organized Crime Act B.E. 2556, enforcement, efficiency*

*Associate Professor, Department of Sociology and Anthropology, Faculty of Political Science, Chulalongkorn University, Henri Dunant Road, Pathumwan, Bangkok 10330. Email: sumonthip99@hotmail.com

**Deputy Executive Director, Thailand Institute of Justice, GPF Building Tower B, 15-16 th Floor, Witthayu Road, Pathumwan, Bangkok 10330. Email: Nathee_nt@yahoo.co.th

***Plan and Policy Analyst, Professional Level, Rabi Bhadanasak Research and Development Institute, Office of the Judiciary, Ratchadaphisek Road, Chatuchak District, Bangkok 10900. Email: boutique_2277@hotmail.com

****This article is a part of the research project entitled “The Efficiency of the Enforcement of the Anti-Participation in Transnational Organized Crime Act B.E. 2556” supported by the Office of Justice Affairs, Ministry of Justice, 2015.

Received February 17, 2021; Revised May 28, 2021; Accepted June 20, 2022

แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรม ข้ามชาติ พ.ศ. 2556****

สุนนทิพย์ จิตสว่าง*

นัทธี จิตสว่าง**

แสงโสม กออุดม***

บทคัดย่อ

งานวิจัยเรื่อง “แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวทางการบังคับใช้กฎหมายของต่างประเทศในการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ประเมินผลการดำเนินงานและผลกระทบของการบังคับใช้ รวมทั้งปัญหาอุปสรรคของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 อันนำมาสู่การเสนอแนะแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยเป็นการวิจัยเชิงผสมผสานระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ ผลการศึกษาพบว่า การบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้มีประสิทธิภาพในด้านคุณภาพของการนำมาใช้ โดยสามารถเป็นเครื่องมือในการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติขนาดใหญ่ที่ส่งผลกระทบมูลค่ามหาศาล บรรลุเจตนารมณ์ของกฎหมายในการลงโทษองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ข้อเสนอแนะที่สำคัญ ได้แก่ การกำหนดนโยบายในการนำพระราชบัญญัติฉบับนี้มาใช้อย่างจริงจัง การจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานควบคู่กับการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง และการจัดตั้งหน่วยงานกลางทำหน้าที่ในการตรวจสอบคดีที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ เป็นต้น

คำสำคัญ: องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ, พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556, การบังคับใช้, ประสิทธิภาพ

*รองศาสตราจารย์ประจำภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถนนอังรีดูนังต์ เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 อีเมล sumonthip99@hotmail.com

**รองผู้อำนวยการสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย อาคารจีพีเอฟ อาคารบี ชั้น 15-16 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 อีเมล Nathee_nt@yahoo.co.th

***นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรชีวภาพ สำนักงานศาลยุติธรรม ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900 อีเมล boutique_2277@hotmail.com

****บทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานวิจัยเรื่อง “แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556” ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากสำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม พ.ศ. 2558

ได้รับบทความ 17 กุมภาพันธ์ 2564; แก้ไขปรับปรุง 28 พฤษภาคม 2564; อนุมัติให้จัดพิมพ์ 20 มิถุนายน 2565

ความสำคัญและที่มาของปัญหา

อาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้เพิ่มจำนวนและมีความรุนแรงอย่างต่อเนื่องและก่อให้เกิดผลกระทบที่มีความรุนแรงกว่าอาชญากรรมพื้นฐานโดยทั่วไป โดยก่อให้เกิดผลกระทบที่มีมูลค่ามหาศาลและเกิดปัญหาต่อการบังคับใช้กฎหมายทั่วโลก เนื่องจากปัจจุบันองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติมีความสามารถมากขึ้น รวมทั้งมีการพัฒนาเทคโนโลยีเครือข่ายการขนส่ง การสื่อสารที่เจริญก้าวหน้ามากขึ้น อันส่งผลต่อคำตอบแทนจากการประกอบอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีมูลค่ามหาศาลและมุ่งใจให้อาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติยังคงมีการกระทำผิดที่ทวีความรุนแรงมากขึ้น โดยมีมูลค่ากำไรที่เกิดจากการกระทำผิดกฎหมายประมาณการทั่วโลกมากกว่า 8 แสน 7 หมื่นล้านดอลลาร์สหรัฐ (Royal Thai Police 2014)

จากรายงานขององค์กรสหประชาชาติ ปรากฏข้อมูลสำคัญว่ามูลค่าที่เกิดจากการกระทำผิดในรูปแบบของ "องค์กรอาชญากรรม" มีมูลค่าสูงถึง 3.2 แสนล้านดอลลาร์สหรัฐ โดยการค้ำมนุษย์นั้นมีผู้ตกเป็นเหยื่อราว 4 ล้านคนต่อปี ซึ่งถูกแสวงหาประโยชน์ทางเพศ ร้อยละ 79 ส่วนในกรณีของบุคคลที่ถูกขายเป็นทาส มีจำนวน 12-27 ล้านคน โดยเกิดขึ้นมากที่สุดในทวีปเอเชีย ส่วนในอาเซียนมีการก่ออาชญากรรมสิ่งแวดล้อมเพิ่มมากขึ้น ในขณะที่อาชญากรรมคอมพิวเตอร์นั้น องค์กรตำรวจสากลระบุว่าเป็นอาชญากรรมที่มีมูลค่ามากกว่ามูลค่าโคเคน กัญชา และเฮโรอีน รวมกัน (United Nations. Office on Drugs and Crime 2004)

ภัยคุกคามจากองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติจึงกลายเป็นประเด็นปัญหาสำคัญของประเทศไทยและประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก เนื่องจากการประกอบอาชญากรรมในปัจจุบันมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ทำให้เกิดมูลค่าความเสียหายอย่างมหาศาล ทั้งนี้เมื่อนานาประเทศต่างประสบปัญหาการคุกคามจากองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติมาเป็นระยะเวลานาน ได้แก่ สหรัฐอเมริกา แคนาดา ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป และฟิลิปปินส์ ได้มีความพยายามในการต่อสู้กับปัญหาอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติอย่างต่อเนื่อง (Sumonthip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 12)

ดังในกรณีของประเทศออสเตรเลีย การกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติมีแนวโน้มที่ทวีความรุนแรงมากขึ้น เปรียบเช่นเดียวกับกลุ่มประเทศยุโรปและสหรัฐอเมริกา โดยปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่คุกคามประเทศออสเตรเลีย ประกอบด้วยปัญหาการลักลอบขนคนเข้าเมือง การค้ำมนุษย์โดยเฉพาะการค้าผู้หญิงและเด็กในการให้บริการทางเพศ การค้ายาเสพติด โดยเฉพาะการลักลอบค้าเมทแอมเฟตามีน และอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีขั้นสูง โดยส่งผลกระทบต่อต้นทุนทางสังคม ซึ่งการประกอบอาชญากรรมเศรษฐกิจก่อให้เกิดผลกระทบอย่างมหาศาล ปรากฏอย่างชัดเจนจากการขโมยข้อมูลส่วนบุคคล (identity theft) ที่ก่อให้เกิดความเสียหายมูลค่ากว่า 1.1 พันล้านเหรียญต่อปี (Australian Government. Australian Institute of Criminology 2004)

นอกจากนี้กลุ่มประเทศยุโรปต่างประสบปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติด้วยเช่นกัน โดยปรากฏข้อมูลจำนวนองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่เข้าไปกระทำความผิด จำนวนประมาณ 3,600 องค์กร (Council of Europe 2014) ซึ่งการพัฒนาด้านเทคโนโลยีเป็นปัจจัยสำคัญที่สุดที่ทำให้ปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้ทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น เนื่องจากทำให้เกิดการติดต่อสื่อสารที่รวดเร็ว การโอนเงินผ่านบัญชี กระบวนการฟอกเงินที่ได้จากการประกอบอาชญากรรมมีความคล่องตัว โดยทำให้กระบวนการประกอบอาชญากรรมสามารถดำเนินได้อย่างสะดวกและสร้างความเสียหายเป็นมูลค่ามหาศาล (Council of Europe 2014)

อย่างไรก็ตามหนึ่งในแนวทางแก้ไขปัญหากลุ่มองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่นานาประเทศให้การตระหนักถึงคือแนวทางการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ได้แก่ ในกรณีของประเทศแคนาดาที่มีการกำหนดกฎหมายในการต่อสู้กับปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ และมีมาตรการในการลงนามข้อตกลงระหว่างประเทศ แคนาดาและประเทศในสหภาพยุโรป ซึ่งถือเป็นมาตรการที่สำคัญ ตลอดจนการมีแนวทางในการสร้างความร่วมมือในการสืบสวนสอบสวนระหว่างนานาชาติ และประเทศแคนาดา (Roberge 2009) นอกจากนี้ แคนาดาได้ให้ความสำคัญกับหน่วยงานในการวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมเพื่อนำไปสู่การดำเนินคดีและการยึดทรัพย์ผู้กระทำความผิด โดยมีความเชี่ยวชาญในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรม ตลอดจนมาตรการในการยึดทรัพย์องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติเพื่อตัดวงจรการกระทำความผิด และมาตรการทางภาษีเพื่อดำเนินคดีกับ

องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่นับว่าเป็นจุดแข็งประการหนึ่งในการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 36)

ทั้งนี้ในกรณีของประเทศสหรัฐอเมริกา มีกลยุทธ์สำคัญ ได้แก่ การสร้าง รักษาความสมดุล และการบูรณาการเครื่องมือที่ใช้ในการต่อสู้กับปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติทั้งในระดับประเทศและระหว่างประเทศ เพื่อนำไปสู่การทำลายเครือข่ายองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติและการกระทำความผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ (United States Department of the Treasury. Financial Crimes Enforcement Network 2011) กล่าวได้ว่าสหรัฐอเมริกามีจุดแข็งในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ คือ การใช้มาตรการทางกฎหมายในการลงโทษองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีความรุนแรง โดยเฉพาะมาตรการจำคุกเป็นระยะเวลานาน การใช้มาตรการในการยึดทรัพย์ และการมีเทคโนโลยีที่ใช้เป็นเครื่องมือในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 45)

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนถึงสภาพปัญหาและแนวทางการแก้ไขปัญหากลุ่มองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติของนานาประเทศ เนื่องจากได้ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศที่เป็นมูลค่ามหาศาล อันส่งผลกระทบต่อรายได้ของประเทศที่ต้องสูญเสียไปกับการกระทำผิดกฎหมายดังกล่าว โดยทำให้เกิดการผูกขาดในระบบเศรษฐกิจ เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม ต้นทุนในการผลิตที่แพงขึ้น เนื่องจากการเรียกค่าคุ้มครองทำให้ประชาชนต้องบริโภคสินค้าแพง ระบบเศรษฐกิจที่ไม่เป็นไปตามหลักเศรษฐศาสตร์ รวมทั้ง

ทำให้รัฐบาลต้องสิ้นเปลืองงบประมาณในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ตลอดจนส่งผลทำให้ประเทศไทยไม่สามารถเก็บภาษีเพื่อนำไปพัฒนาคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนในประเทศได้อย่างแท้จริง

ในกรณีของประเทศไทยนั้น แม้ในปัจจุบันได้มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 หากแต่สถานการณ์การกระทำผิดของอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติยังคงทวีความรุนแรงมากขึ้น ดังข้อมูลที่ปรากฏจากสถิติ การกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติในประเทศไทยของศูนย์ประสานงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมข้ามชาติ สำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มีรายงานเกี่ยวกับอาชญากรรมข้ามชาติเข้าระบบ CMIS โดยจำแนกความผิดประเภทต่าง ๆ เพื่อวิเคราะห์ความเชื่อมโยงของเครือข่ายอาชญากรรมข้ามชาติในระหว่างเดือนธันวาคม พ.ศ. 2557 รวม 440 รายงานข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 100 โดยความผิด 5 อันดับแรก พบว่าอันดับที่หนึ่ง คือ ลักลอบค้ายาเสพติด จำนวน 103 คดี คิดเป็นร้อยละ 23.41 อันดับที่สอง อาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการฟอกเงิน จำนวน 36 คดี คิดเป็นร้อยละ 8.18 อันดับที่สาม ทำลายทรัพยากรธรรมชาติ จำนวน 31 คดี คิดเป็นร้อยละ 7.05 อันดับที่สี่ ลักลอบเข้าเมืองโดยผิดพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง จำนวน 27 คดี คิดเป็นร้อยละ 6.14 และอันดับที่ห้า ละเมิดทางเพศเด็ก สตรี จำนวน 15 คดี คิดเป็นร้อยละ 3.41 นอกจากนี้ยังมีความผิดประเภทต่าง ๆ ได้แก่ ปลอมเอกสารแสดงตน ค้ามนุษย์ ข้อโกงข้ามชาติ ก่อการร้าย และอาชญากรรมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 9)

อย่างไรก็ตามสำหรับสถานการณ์ของปัญหาอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติในประเทศไทยยังคงทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น แม้จะมีการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ซึ่งปรากฏข้อมูลการเปรียบเทียบสถิติของอาชญากรรมข้ามชาติในระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ. 2555 ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. 2556 และระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ. 2556 ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. 2557 ที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นเกือบทุกประเภทคดี ได้แก่

1. การลักลอบค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น จำนวน 63 คดี
2. การค้ามนุษย์ ลดลง จำนวน 51 คดี
3. ปลอมเอกสารแสดงตน เพิ่มขึ้นจำนวน 58 คดี
4. อาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการฟอกเงิน เพิ่มขึ้น จำนวน 6 คดี
5. การข้อโกงชาติ เพิ่มขึ้นจำนวน 24 คดี
6. ลักลอบค้าอาวุธ เพิ่มขึ้น จำนวน 8 คดี
7. ทำลายทรัพยากรธรรมชาติ เพิ่มขึ้นจำนวน 35 คดี
8. อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ เพิ่มขึ้นจำนวน 19 คดี (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 10)

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้นได้แสดงให้เห็นว่าอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้มีการเพิ่มจำนวนและความรุนแรงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ก่อให้เกิดผลกระทบที่มีมูลค่ามหาศาล หากจำนวนปัญหาอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติในประเทศไทยยังคงทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น อาจส่งผลต่อสภาพสังคมไทยที่เต็มไปด้วยอาชญากรรม

ที่ทวีความรุนแรงกว่าอาชญากรรมพื้นฐานทั่วไป อันส่งผลต่อวิถีชีวิตความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในประเทศและความสงบสุขในการดำเนินชีวิตของประชาชนในประเทศ เป็นสำคัญ รวมทั้งนำไปสู่ปัญหาสังคมต่าง ๆ ที่ตามมาจากปัญหาอาชญากรรมที่ทวีความรุนแรงมากขึ้นในประเทศไทย นอกจากนี้ยังเป็นดัชนีชี้วัดถึงความเสี่ยงของสังคมไทยที่กระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนในประเทศเป็นสำคัญ และปัญหาอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติย่อมนำไปสู่ผลกระทบต่อความมั่นคงทางการเมืองของประเทศ รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ซึ่งหากอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติยังคงมีจำนวนและปริมาณที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ย่อมส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพทางการเมืองของรัฐบาล อันอาจนำไปสู่ปัญหาและอุปสรรคต่อการดำเนินงานของรัฐบาลเพื่อพัฒนาประเทศเป็นสำคัญ

ดังนั้นการตระหนักถึงความสำคัญของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 จึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง เปรียบเสมือนเครื่องมือสำคัญในการป้องกันปราบปรามและการดำเนินคดีกับอาชญากรรมข้ามชาติที่ได้ทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้นในประเทศไทย โดยการศึกษาถึงปัญหาและอุปสรรคของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ต้องปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการป้องกันปราบปรามและดำเนินคดีกับอาชญากรรมข้ามชาติ รวมทั้งสาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ในการป้องกันปราบปรามและดำเนินคดีกับอาชญากรรมข้ามชาติที่ได้ทวีความรุนแรงในประเทศไทย จะนำมาสู่การเสนอแนะแนวทางใน

การเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ตลอดจนการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติที่อาจจะทวีความรุนแรงมากขึ้นภายหลังจากที่ประเทศไทยได้รวมกลุ่มประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนที่กำลังจะมาถึงได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินผลการดำเนินงานและผลกระทบของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556
2. เพื่อศึกษาแนวทางการบังคับใช้กฎหมายของต่างประเทศในการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ
3. เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556
4. เพื่อเสนอแนะแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ต่อไป

ระเบียบวิธีวิจัย

วิธีการดำเนินวิจัยประกอบด้วยการศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร โดยการศึกษาจากหนังสือ วารสาร เอกสาร ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย ติดตามและประเมินผลการ

บังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ทั้งนี้ดำเนินการโดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงอธิบาย เพื่อมุ่งอธิบายปัญหาและอุปสรรคและสาเหตุของปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 และการวิจัยเชิงคุณภาพด้วยวิธีการใช้กรณีศึกษาและการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก เป็นเครื่องมือในการศึกษาร่วมกับการวิจัยเชิงปริมาณและการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ (focus group) เพื่อประเมินผลการดำเนินงานและผลกระทบของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 อันนำมาซึ่งข้อมูลที่มีความถูกต้องครบถ้วน และสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น โดยมีระยะเวลาในการศึกษา 8 เดือน

ทั้งนี้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลของการศึกษาเชิงปริมาณ ประกอบด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมข้ามชาติและการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ในเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล จำนวน 200 ราย และกลุ่มตัวอย่างเชิงคุณภาพที่ดำเนินการคัดเลือกตัวอย่างด้วยวิธีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการเฉพาะเจาะจงจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 จำนวน 28 ราย

อย่างไรก็ตามการสร้างและพัฒนาเครื่องมือในการวิจัย อันประกอบด้วยแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์นั้น มาจากการทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยนำมาสังเคราะห์เป็นกรอบในการติดตามประเมินผล การบังคับใช้กฎหมาย ในมิติประสิทธิภาพประสิทธิผล และผลกระทบในการออกกฎหมาย เพื่อเป็นเครื่องมือในการวัดประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมาย โดยการบูรณาการองค์ความรู้ของการประเมินผลการบังคับใช้กฎหมาย แนวทางการประเมินประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายตามหลักนิติธรรม โดยการนำตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมายมาใช้ในการศึกษาเท่านั้น

นอกจากนี้ได้มีการนำเครื่องมือในการประเมินประสิทธิภาพของกฎหมายและการปฏิบัติงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมตามมาตรฐานเครื่องมือของสหประชาชาติและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาเป็นแนวทางสำหรับการสร้างกรอบในการประเมินประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมาย เช่น สำนักงานป้องกันยาเสพติดและปราบปรามอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (UN Office on Drugs and Crime: UNODC) ที่ได้กำหนดเครื่องมือซึ่งเป็นกรอบในการประเมินกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบอาชญากรรมและการค้ามนุษย์ ซึ่งเป็นแนวทางที่นำไปสู่การประเมินกฎหมายอาญาและกฎหมายอื่น ๆ รวมทั้งเครื่องมือขององค์การว่าด้วยความมั่นคงและความร่วมมือในยุโรป (Organization for Security and Co-operation in Europe: OSCE) ที่ได้กำหนดเครื่องมือสำหรับวัดประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในการปฏิบัติงานตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับบูรณาการองค์ความรู้แนวทางการประเมินการบังคับใช้กฎหมายภายหลังจาก

ที่กฎหมายได้มีการบังคับใช้แล้ว ตามหลักปฏิบัติของการตรวจสอบผลกระทบในออกกฎหมาย (Regulatory Impact Assessment: RIA) โดยเฉพาะมาตรการในการประเมินประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมายภายหลังจากที่กฎหมายได้มีการบังคับใช้ (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 202)

ดังนั้นเครื่องมือในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ใช้แนวทางการประเมินผลตามหลักการประเมินประสิทธิภาพของกฎหมายตามข้อกำหนดของการประเมินผลกระทบในการออกกฎหมาย (Regulatory Impact Assessment หรือ RIA) ขององค์กรเพื่อความร่วมมือในการพัฒนาเศรษฐกิจ (Organisation for Economic Cooperation Development: OECD) เป็นหลักโดยเฉพาะมาตรการในการประเมินประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมายภายหลังจากที่กฎหมายได้มีการบังคับใช้ หากแต่มีการบูรณาการองค์ความรู้ระหว่างการประเมินประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมาย ตลอดจนบูรณาการเครื่องมือในการวัดประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมายตามมาตรฐานของสหประชาชาติ องค์กรว่าด้วยความมั่นคงและความร่วมมือในยุโรป และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษาเพื่อศึกษาข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมในเชิงปริมาณ และการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเชิงคุณภาพ (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 202-203)

อย่างไรก็ตามได้มีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ ด้วยการตรวจสอบความตรง (validity) ซึ่งดำเนินการตรวจสอบความตรงด้านเนื้อหาของแบบสอบถาม โดยให้ผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ความชำนาญในการทำงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในกระบวนการยุติธรรมตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 จำนวน 3 คน เป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถาม นอกจากนี้ได้มีการตรวจสอบความเที่ยง (reliability) ของแบบสอบถามด้วยการนำแบบสอบถาม จำนวนร้อยละ 10 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด คือ จำนวน 20 ชุด แล้วจึงหาความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha) โดยใช้หลักเกณฑ์ความสอดคล้องภายใน (Cronbach's alpha consistency) ซึ่งแบบสอบถามที่ความน่าเชื่อถือหรือความน่าเชื่อถือจะต้องมีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาตั้งแต่ 0.7 ขึ้นไป โดยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาที่เข้าใกล้ 1 แสดงว่ามาตรวัดที่สร้างขึ้นมีความเชื่อถือมาก (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 213)

จากการหาความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha) โดยใช้หลักเกณฑ์ความสอดคล้องภายใน (Cronbach's alpha consistency) ด้วยโปรแกรม SPSS ปรากฏค่าเชื่อมั่น 0.85 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.7 แสดงให้เห็นว่าแบบสอบถามมีความเที่ยงหรือความน่าเชื่อถือซึ่งเป็นเกณฑ์ที่ยอมรับได้ จึงนำแบบสอบถามดังกล่าวไปดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 213)

ผลการศึกษา

งานวิจัยเรื่อง “แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556” ประกอบด้วยผลการศึกษา ดังนี้

ส่วนที่ 1: แนวทางการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติของต่างประเทศ

นานาประเทศที่ประสบปัญหาภัยคุกคามจากองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติมาเป็นระยะเวลานาน ได้มีแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายและการต่อสู้กับปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่สำคัญ กล่าวคือ จากการศึกษาแนวทางการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติของต่างประเทศของประเทศกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วยประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป ฟิลิปปินส์ และผลการสำรวจกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมของ UNAFEI (United Nations Asia and Far East Institute) จากประเทศที่เกี่ยวข้องจำนวน 22 ประเทศ ปรากฏดังนี้

ประเทศสหรัฐอเมริกาใช้มาตรการทางกฎหมายในการลงโทษองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีความรุนแรง โดยเฉพาะมาตรการในการจำคุกเป็นระยะเวลานาน รวมทั้งการใช้มาตรการในการยึดทรัพย์องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ นอกจากนี้ยังมีเทคโนโลยีที่ใช้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการใช้เทคนิคพิเศษในการสืบสวนสอบสวนองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ตลอดจนการคุ้มครองพยาน การช่วยเหลือเหยื่ออาชญากรรม

และการร่วมมือกับหน่วยงานภายในประเทศและต่างประเทศเพื่อป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ อย่างไรก็ตามประเด็นที่อ่อนไหวและเปราะบางของการใช้เทคโนโลยีในการสืบสวนและสอบสวนองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ อาจนำไปสู่การละเมิดสิทธิมนุษยชนของบุคคลทั่วไป เนื่องจากมีกระบวนการในการเสาะแสวงหาข้อมูลที่อาจเป็นการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลทั่วไปในสังคมได้ (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 57)

ทั้งนี้ประเทศแคนาดาได้ใช้มาตรการทางการเงินในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ด้วยมาตรการในการยึดทรัพย์องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติเพื่อตัดวงจรการกระทำผิดรวมทั้งการใช้มาตรการทางภาษีเพื่อดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ นอกจากนี้ยังมีมาตรการที่สำคัญได้แก่ การคุ้มครองพยาน การคุ้มครองผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ และการสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและต่างประเทศเพื่อป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 70)

ในกรณีของประเทศออสเตรเลียมีจุดแข็งในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติคือการมีหน่วยงานเฉพาะในการต่อสู้กับปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ การใช้มาตรการทางกฎหมายในการลงโทษองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีความรุนแรง โดยเฉพาะมาตรการในการยึดทรัพย์องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ การจัดการปัญหาคอรัปชัน การใช้เทคนิคพิเศษในการสืบสวนสอบสวน การคุ้มครองพยาน

และการให้ความช่วยเหลือแก่เหยื่ออาชญากรรม หากแต่มีจุดอ่อนคือประเทศออสเตรเลียมีลักษณะที่ดึงดูดองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติให้เข้าไปประกอบอาชญากรรม (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 80)

สำหรับประเทศสหภาพยุโรปได้ให้ความสำคัญของปัญหาอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยได้กำหนดกฎหมายและสร้างมาตรการในการต่อสู้กับปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยได้กำหนดแนวทางกรอบของกฎหมายตามอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติของสหประชาชาติเป็นสำคัญ โดยเฉพาะมาตรการในการต่อสู้กับปัญหาคอร์รัปชัน และมาตรการในการยึดทรัพย์เพื่อตัดวงจรในการกระทำความผิด การใช้เทคนิคพิเศษในการสืบสวน สอบสวน การคุ้มครองพยาน การสร้างการมีส่วนร่วมกับกระบวนการยุติธรรม การสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและต่างประเทศ โดยยังคงให้ความสำคัญกับการกำหนดกลยุทธ์ในการต่อสู้กับปัญหาอาชญากรรมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติร่วมกับประเทศทั้งในสหภาพยุโรป ประเทศในโลกลูกที่กำลังพัฒนา และประเทศอื่น ๆ ในระดับนานาชาติ อย่างไรก็ตามประเทศสหภาพยุโรปต้องประสบกับปัญหาแนวโน้มการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่ทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น รวมทั้งการใช้มาตรการในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่อาจไม่มีความเหมาะสมกับแต่ละประเทศที่มีความแตกต่างกัน รวมทั้งการใช้เทคโนโลยีพิเศษในการสืบสวนสอบสวน (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 95-96)

อย่างไรก็ตามแนวทางที่สำคัญในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติของประเทศกลุ่มตัวอย่างข้างต้น พบว่ายังมีมาตรการประการสำคัญอื่น ๆ ได้แก่ การบังคับใช้กฎหมายเป็นพื้นฐานสำคัญซึ่งมีความสอดคล้องกับอนุสัญญาการใช้มาตรการในการป้องกันการฟอกเงิน ป้องกันการคอร์รัปชัน การใช้เทคนิคพิเศษในการสืบสวนสอบสวน การจัดตั้งหน่วยงานเฉพาะในการต่อสู้กับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ การสร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานและภาคเอกชนทั้งภายในประเทศและระหว่างประเทศ การให้รางวัลแก่ผู้ให้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติและเจ้าหน้าที่ที่สามารถดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ มาตรการในการคุ้มครองพยาน รวมทั้งการให้ความคุ้มครองแก่เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม การสร้างแรงจูงใจให้แก่สมาชิกขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติในการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินคดีกับกระบวนการยุติธรรม และการกันไว้เป็นพยาน เป็นต้น

นอกจากนี้ยังมีการใช้มาตรการลงโทษองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีความรุนแรงทั้งที่เป็นการจำคุก การใช้มาตรการทางภาษี และการยึดทรัพย์เพื่อเป็นการตัดวงจรในการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ รวมทั้งมาตรการในการลงโทษผู้ที่ขัดขวางกระบวนการยุติธรรม โดยมีการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติด้วยมาตรการลงโทษที่มีความรุนแรง หากแต่ได้ตระหนักถึงความสำคัญของหลักสิทธิมนุษยชน เสรีภาพของบุคคล และความเป็นส่วนตัวของบุคคลเป็นสำคัญ (Gabor 2003, 15-16)

ดังนั้นเมื่อพิจารณาจากแนวทางที่สำคัญของการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติของประเทศกลุ่มตัวอย่าง คือ ประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป และฟิลิปปินส์จะพบว่า แม้จะมีการบังคับใช้กฎหมายและมาตรการที่รองรับต่อการป้องกันและแก้ปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติแล้ว ประเทศกลุ่มตัวอย่างยังมีกำลังคน งบประมาณ และเทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่อรองรับแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งถือเป็นประเด็นสำคัญ และมีความแตกต่างจากประเทศไทย กล่าวคือ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ซึ่งเป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติของประเทศไทย มีความสอดคล้องกับมาตรการสากลในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ หากแต่ประเทศไทยมีความแตกต่างจากประเทศกลุ่มตัวอย่างที่มีความพร้อมในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ในด้านบุคลากร งบประมาณ และเทคโนโลยี เป็นสำคัญ (Sumontip Chitsawang, Nathee Chitsawang and Adun Narongsak 2016, 110)

ส่วนที่ 2: ผลการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556

1. ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาเชิงปริมาณ ประกอบด้วยกลุ่มตัวอย่างที่ปฏิบัติงานเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจร้อยละ 25.0 เจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองร้อยละ 15.0 เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ ร้อยละ

10.0 พนักงานอัยการร้อยละ 10.0 ผู้พิพากษา ร้อยละ 10.0 เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ร้อยละ 10.0 เจ้าหน้าที่กรมการปกครอง ร้อยละ 10.0 เจ้าหน้าที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ร้อยละ 5.0 และเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ร้อยละ 5.0

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 86.0 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 36.0 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 67.0 มีอายุราชการระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 30.5

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาเชิงคุณภาพประกอบด้วยกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ 8 ราย เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ 2 ราย พนักงานอัยการ 4 ราย ผู้พิพากษา 2 ราย เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด 2 ราย เจ้าหน้าที่กรมการปกครอง 2 ราย เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ 2 ราย เจ้าหน้าที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน 2 ราย หนายความ 2 ราย ประชาชนผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 จำนวน 2 ราย รวมจำนวนทั้งสิ้น 28 ราย

2. ความรู้และการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ระดับน้อย ร้อยละ 80.0

กลุ่มตัวอย่างได้ใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ร้อยละ 8.5 และไม่ได้ใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ร้อยละ 91.5 เนื่องจากประสบปัญหาและอุปสรรคต่อการบังคับใช้พระราชบัญญัตินี้

3. ปัญหาและอุปสรรคของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556

ปัญหาและอุปสรรคของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ประกอบด้วยปัญหาที่เกิดจากเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความเข้าใจ ขาดประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ ตลอดจนการไม่ทราบแนวทางในการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556

นอกจากนี้ยังประสบปัญหาที่เกิดจากพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ได้แก่ ปัญหาในการปฏิบัติตามเจตนารมณ์ของกฎหมายในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ปัญหาด้านการบังคับใช้ที่ก่อให้เกิดความยุ่งยากของการปฏิบัติตามกฎหมาย

กำหนด ความยุ่งยากของการใช้เทคนิคพิเศษในการสืบสวนสอบสวน การพิสูจน์การกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติฐานการมีส่วนร่วม การกำหนดอำนาจในการสืบสวนสอบสวนที่ไม่มีความชัดเจน การดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 เป็นการดำเนินคดีที่มีความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ไม่ได้เป็นกฎหมายหลักในการดำเนินคดี หากแต่เป็นกฎหมายพิเศษในการดำเนินคดีพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ไม่มีความเหมาะสมต่อการดำเนินคดีกับการกระทำผิดทุกประเภทคดี การกำหนดระเบียบปฏิบัติที่ไม่ชัดเจน

ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยปัญหาความไม่พร้อมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปัญหาการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่ไม่มีหน่วยงานเฉพาะซึ่งเป็นหน่วยงานสนับสนุนการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติในลักษณะของการบูรณาการการปฏิบัติงานของหน่วยงานทั้งหมด ซึ่งการปฏิบัติงานที่อาจทำให้บางหน่วยงานไม่ได้รับผลงาน

ปัญหาที่เกิดจากลักษณะขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ประกอบด้วยลักษณะการกระทำผิดที่มีความสลับซับซ้อน เป็นองค์กรที่มีเงิน มีอำนาจ และมีอิทธิพล ปัญหาการข่มขู่พยานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ปัญหาการปลอมแปลงภาษาในการดำเนินคดี ปัญหาการรวบรวม

พยานหลักฐานขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติจากต่างประเทศ

อย่างไรก็ตามปัญหาด้านนโยบายภายในประเทศยังเกิดขึ้นเฉกเช่นเดียวกัน อันประกอบด้วยการที่ประเทศไทยมีการออกกฎหมายจำนวนมากทำให้ผู้ปฏิบัติอาจไม่ได้ติดตามและไม่มีความรู้ในกฎหมายที่ออกใหม่ รวมทั้งปัญหาไม่มีนโยบายสั่งการจากผู้บังคับบัญชาให้มีการใช้พระราชบัญญัตินี้อย่างจริงจัง

4. ประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556

ประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 พบว่า

4.1 กระบวนการของการบังคับใช้กฎหมาย

สำหรับกระบวนการในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ปรากฏผลดังนี้

เจ้าหน้าที่ตำรวจหรือเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 เอื้อต่อการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง ด้านการสืบสวน การสอบสวน การใช้อำนาจของพนักงานสอบสวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่โดยการเข้าไปในเคสสถาน หรือสถานที่อื่นใดเพื่อตรวจค้น การจัดทำหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใด ๆ มาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งบัญชี เอกสาร หรือวัตถุใด ๆ มาเพื่อตรวจสอบหรือประกอบการพิจารณา การค้นบุคคล

หรือยานพาหนะที่มีเหตุสงสัยตามสมควรว่ามีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิด การยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่ค้นพบหรือที่ส่งมา การเก็บรักษาและจัดการทรัพย์สินที่พนักงานสอบสวนได้ยึดหรืออายัดไว้ การมีและใช้อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน ยุทธภัณฑ์ และอุปกรณ์เกี่ยวข้องของเจ้าหน้าที่ การขออนุญาตเพื่อให้ได้มาซึ่งเอกสารหรือข้อมูลข่าวสาร เพื่อต่อจัดทำเอกสารหรือหลักฐานหรือปฏิบัติการอำพราง การเคลื่อนย้ายภายใต้การควบคุม และการใช้เครื่องมือสื่อสารในการสะกดรอยผู้ต้องสงสัย

นอกจากนี้เจ้าหน้าที่ตำรวจหรือเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ พนักงานอัยการ และผู้พิพากษากลุ่มตัวอย่างยังมีความเห็นว่าการกระทำความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติตามพระราชบัญญัตินี้ เป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เอื้อต่อการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ เอื้อต่อการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ พนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ พนักงานสอบสวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ในการสืบสวนและสอบสวนคดี เอื้อต่อการแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เกี่ยวข้องขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติและข้อมูลด้านการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเอื้อต่อการขอให้ช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนและสอบสวนคดี หรือการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ไม่เพียงเท่านั้นยังเอื้อต่อมาตรการสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ และความเหมาะสมของ

การลงโทษผู้กระทำความผิดโทษฐานการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติเฉลี่ยในระดับปานกลาง

อย่างไรก็ตามเจ้าหน้าที่ตำรวจหรือเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ พนักงานอัยการ และผู้พิพากษากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 มีความเหมาะสมของการลงโทษเจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ การลงโทษนิติบุคคลที่กระทำความผิด การลงโทษผู้ที่ขัดขวางกระบวนการยุติธรรม และเห็นว่ามีความชัดเจนในการกำหนดวิธีการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเฉลี่ยในระดับปานกลาง

จากความคิดเห็นของพนักงานอัยการกลุ่มตัวอย่าง พบว่าพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 เชื้อต่อการสืบสวนสอบสวน และการฟ้องคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ และมีการกำหนดให้การกระทำความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ตามพระราชบัญญัตินี้เป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เชื้อต่อการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติเฉลี่ยในระดับมาก

ทั้งนี้พนักงานอัยการกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้เชื้อต่อการใช้อำนาจที่เกี่ยวข้องกับการเข้าไปในเคหสถานหรือสถานที่อื่นใดเพื่อตรวจค้น เชื้อต่อการทำหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใด ๆ มาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งบัญชี เอกสาร หรือวัตถุใด ๆ มาเพื่อตรวจสอบหรือประกอบการพิจารณา เชื้อต่อการค้นบุคคล หรือยานพาหนะที่มีเหตุสงสัยตามสมควรว่ามีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้ หรือจะใช้ใน

การกระทำความผิด เชื้อต่อการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่ค้นพบหรือที่ส่งมา ตลอดจนเชื้อต่อการการเก็บรักษา และจัดการทรัพย์สินที่ได้ยึดหรืออายัดไว้ และเชื้อต่อการใช้ดุลพินิจของพนักงานอัยการก่อนการฟ้องคดี ในการไม่ฟ้องคดีสำหรับผู้ต้องหาให้ข้อมูลเองโดยสมัครใจที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการสืบสวนสอบสวนเกี่ยวกับกิจกรรมและการกระทำความผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติเฉลี่ยในระดับปานกลาง

รวมทั้งเห็นว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้เชื้อต่อการใช้ดุลพินิจในระหว่างการฟ้องคดี โดยคำสั่งถอนฟ้องถอนอุทธรณ์ ถอนฎีกา หรือไม่อุทธรณ์ไม่ฎีกา ในความผิดนั้นทั้งหมดหรือบางส่วน แล้วแต่กรณีสำหรับผู้ต้องหาให้ข้อมูลเองโดยสมัครใจที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการสืบสวนสอบสวนเกี่ยวกับกิจกรรมและการกระทำความผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ และกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ซึ่งมีข้อกำหนดของกฎหมายในการกันผู้ต้องหาเป็นพยานตามมาตรา 23 มีความเหมาะสมเฉลี่ยในระดับปานกลาง

สำหรับผู้พิพากษากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 เชื้อต่อพยานหลักฐานที่ได้จากการสืบสวนเฉลี่ยในระดับมาก หากแต่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 เชื้อต่อความร่วมมือที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดี ถ้าศาลเห็นว่าผู้กระทำความผิดผู้ใดได้ให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปราบปรามการกระทำความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กร

อาชญากรรมข้ามชาติต่อพนักงานฝ่ายปกครอง หรือ ตำรวจ พนักงานสอบสวน หรือพนักงานอัยการ ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ได้ (มาตรา 24) เฉลี่ยในระดับปานกลาง

4.2 ผลผลิตของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556

สำหรับผลผลิตของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ปรากฏว่า

4.2.1 สถิติการกระทำผิดของคดีที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติและการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

จากผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีการใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาตินับตั้งแต่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติตั้งแต่วันที่ 24 กันยายน พ.ศ. 2556 จนกระทั่งถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2559 จำนวน 10 คดี โดยคดีที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี (best practice) ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติขนาดใหญ่ จำนวน 4 คดี คือ คดีที่เกี่ยวข้องกับการค้ายาเสพติดและการฟอกเงิน คดีค้ามนุษย์ชาวโรฮิงญา คดีแชร์ลูกโซ่ผู้พิน และคดีขบวนการค้าไม้พะยูนและสัตว์ป่าข้ามชาติ

4.2.2 ความแน่นอนและความเสมอภาคที่องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่กระทำผิดในประเทศไทยที่ถูกดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556

กลุ่มตัวอย่างได้มีการใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติจำนวน 10 คดี ซึ่งเป็นคดีใหญ่และมีแนวทางปฏิบัติที่ดีต่อการใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ จำนวน 4 คดี อันเป็นสิ่งที่อาจแสดงให้เห็นถึงความไม่แน่นอนของการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่เมืองอาชญากรรมข้ามชาติ อย่างไรก็ตามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติขนาดใหญ่จำนวน 4 องค์กร ได้ถูกดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่มีความเสมอภาคกันตามข้อกำหนดของบทลงโทษตามพระราชบัญญัติ ไม่ว่าจะเป็นลงโทษด้วยคดีอาญาหรือการลงโทษด้วยมาตรการยึดทรัพย์ที่มีความรุนแรงเป็นสำคัญ

4.2.3 การคุ้มครองเหยื่อและพยาน

แนวทางการคุ้มครองเหยื่อและพยานที่มีการนำมาใช้สำหรับการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ มีมาตรการในการคุ้มครองเหยื่อและพยานตามกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาทิ กฎหมายในการคุ้มครองพยานที่ได้มีการกำหนดให้มีการสืบพยานล่วงหน้าโดยไม่ให้พยานและผู้ต้องหาได้มีการเผชิญหน้ากัน หากแต่การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 อาจไม่ได้มีข้อกำหนดหรือมาตรการในการปฏิบัติต่อการคุ้มครองเหยื่อและพยานโดยตรง

4.2.4 ความพึงพอใจของผู้เข้ารับบริการ

เหยื่อและประชาชนในสังคมที่ได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติมีความพึงพอใจกับการใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ เนื่องจากเห็นว่าการใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ทำให้องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้ถูกลงโทษที่มีความรุนแรงมากกว่าการใช้กฎหมายทั่วไปในการดำเนินคดี ไม่ว่าจะเป็นมาตรการในการจำคุกหรือมาตรการในการยึดทรัพย์ที่เป็นการลงโทษขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติให้ได้รับโทษสาสมกับความผิดที่ได้กระทำลงไป รวมทั้งเป็นการตัดวงจรในการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติจากมาตรการในการยึดทรัพย์

4.2.5 การวิเคราะห์ต้นทุนค่าใช้จ่าย: ความคุ้มค่าในการดำเนินคดี

การวิเคราะห์ต้นทุนค่าใช้จ่าย ด้วยการวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการดำเนินคดีขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ด้วยจำนวนต้นทุนค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบกับความเสียหายที่เกิดขึ้น หากองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติไม่ถูกดำเนินคดี โดยการประมาณค่าใช้จ่ายจากการดำเนินคดีของกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจากการดำเนินคดีขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยการใช้เกณฑ์ของการวิเคราะห์ต้นทุนของกระบวนการยุติธรรมทางอาญาตาม จำนวน 76,612 บาทต่อคดีที่เข้าสู่การพิจารณาในศาลชั้นต้น ซึ่งเป็นต้นทุนที่น้อยที่สุดของกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยการจับกุมและดำเนินคดีขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติทั้ง 4 คดี พบว่าสามารถยึดทรัพย์สินที่เป็นมูลค่าของการกระทำผิดได้เป็นมูลค่ามหาศาล โดยมีความคุ้มค่าในการดำเนินคดีขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ (Somkiat Tangkitvanich et al. 2016, 14)

กล่าวโดยสรุป ประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ทั้งในด้านการกระบวนการของการบังคับใช้กฎหมายและผลผลิตของการบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว แสดงให้เห็นข้อค้นพบที่ว่า การบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ก่อให้เกิดความคุ้มค่าที่สามารถนำองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีขนาดใหญ่มาดำเนินคดีได้ โดยก่อให้เกิดการยึดทรัพย์ที่มีมูลค่ามหาศาลอันเป็นการตัดวงจรในการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ อย่างไรก็ตาม ปัญหาที่ประสบคือเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมส่วนใหญ่ไม่ได้ใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ความเข้าใจต่อพระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงมีการนำพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวมาใช้ในการดำเนินคดีขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติน้อย และอาจเห็นว่าพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวเอื้อต่อการปฏิบัติงานในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติน้อย ในขณะที่พนักงานอัยการกลุ่มดังกล่าวซึ่งเป็นผู้ที่ได้ใช้พระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ จึงเห็นว่าเอื้อต่อการดำเนินคดีขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติในระดับมาก ดังนั้นแนวทางที่สำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่สำคัญคือการสร้างความรู้ความเข้าใจและการอบรมเชิงปฏิบัติการ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเห็นความสำคัญของพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่จะเป็นเครื่องมือในการดำเนินคดี

กับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติและสามารถนำมาใช้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

5. ประสิทธิผลของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556

ประสิทธิผลของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ประกอบด้วย

5.1 ผลลัพธ์

สำหรับผลลัพธ์ของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 โดยพิจารณาตามการบรรลุเจตนารมณ์ของกฎหมายพบว่า

5.1.1 การดำเนินคดีต่อองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 เพื่อเป็นการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่เข้ามากระทำผิดในประเทศไทยได้ถูกดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ระหว่าง พ.ศ. 2556-2559 จากการเก็บข้อมูลของกระบวนการยุติธรรมกลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 10 คดี หากแต่มีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติขนาดใหญ่ที่ส่งผลกระทบต่อประเทศไทยจำนวนมูลค่ามหาศาล จำนวน 4 องค์กร ประกอบด้วยคดีการกระทำผิดที่เกี่ยวข้องกับการค้า

ยาเสพติดและการฟอกเงิน คดีค้ำมนุษย์ชาวโรฮิงญา คดีแชร์ลูกโซ่ผู้พัน และคดีขบวนการค้าไม้พะยูนและสัตว์ป่าข้ามชาติ

แต่อย่างไรก็ตามยังมีองค์กรอาชญากรรมจำนวนมากที่เข้ามากระทำผิดในประเทศไทย หากแต่ยังไม่ได้ดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ อันแสดงให้เห็นถึงการดำเนินคดีต่อองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติส่วนใหญ่ยังไม่บรรลุเจตนารมณ์ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 เพื่อเป็นการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ เนื่องจากคดีที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติส่วนใหญ่ยังไม่ได้มีการดำเนินคดีด้วยพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งเป็นพระราชบัญญัติที่มีความเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติโดยตรง

5.1.1.1. การปฏิบัติงานในลักษณะของการบูรณาการร่วมกัน

กลุ่มตัวอย่างมีการดำเนินคดีต่อองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้รวม 10 คดี แต่ได้มีการนำมาใช้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีพฤติกรรมกระทำความผิดที่ก่อให้เกิดผลกระทบที่สำคัญต่อประเทศไทยทั้งในด้านเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งการใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ก่อให้เกิดการเอื้อต่อการทำงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่มีการประสานความร่วมมือในการแสวงหาพยานหลักฐานในการดำเนินคดีต่อองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ทำให้สามารถดำเนินคดีต่อองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้อย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น หากแต่การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะเน้น

ในลักษณะของการประสานความร่วมมือในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจหรือเจ้าหน้าที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้ประสานกับพนักงานอัยการ เพื่อให้มีการฟ้องดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ หากแต่ยังไม่มีกระบวนการในการสืบสวน สอบสวน ร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องซึ่งมีลักษณะบูรณาการการทำงานร่วมกันอย่างแท้จริง

5.1.1.2 บทลงโทษที่องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้รับ

การใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ทั้งที่เป็นเครื่องมือในการดำเนินคดีและการฟ้องผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ทั้ง 4 คดี ปรากฏว่าองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้รับโทษที่มีความรุนแรงทั้งที่เป็นมาตรการจำคุกและมาตรการในการยึดทรัพย์สินที่มีมูลค่ามากกว่า 100 ล้านบาท

5.1.1.3 สถิติการกระทำผิดซ้ำขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

ภายหลังจากที่ได้มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ยังไม่มีสถิติการกระทำผิดซ้ำ เนื่องจากอาจเป็นเพราะเพิ่งมีการดำเนินคดี องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ รวมทั้งบางคดียังอยู่ในระหว่างการดำเนินคดี ทำให้ยังไม่มีสถิติการกระทำผิดซ้ำขององค์กรอาชญากรรมที่ถูกดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติฉบับนี้

5.2 ผลกระทบ

ผลกระทบของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ปรากฏผลการศึกษาดังนี้

5.2.1 ผลกระทบต่อกระบวนการยุติธรรม

กระบวนการยุติธรรมสามารถดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยผลงานที่กระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับจากการดำเนินคดีต่อองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้อาจมีจำนวนไม่มากนัก หากแต่ผลงานที่กระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับมีคุณภาพที่ดี ซึ่งทำให้องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติได้รับโทษที่มีความรุนแรงเหมาะสมกับพฤติกรรมในการกระทำความผิดและเป็นการตัดวงจรในการกระทำความผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติเป็นสำคัญ

หากแต่ผลกระทบในด้านลบที่เกิดจากการดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติถูกฟ้องร้องกลับจากการดำเนินคดี ความน่าเชื่อถือของกระบวนการยุติธรรมต่อการให้ความเป็นธรรมแก่องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อกระบวนการยุติธรรมในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

5.2.2 ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

การประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจจากองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่ถูกดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ประกอบด้วย การตัดวงจรการกระทำความผิดขององค์กรอาชญากรรม

ข้ามชาติจากมูลค่ารายได้ที่อาชญากรรมองค์กรข้ามชาติได้รับหากไม่ถูกดำเนินคดี การแก้ปัญหาอาชญากรรมเศรษฐกิจที่อาจนำไปสู่ปัญหาเศรษฐกิจและความยากจนของประชาชนในประเทศ อันส่งผลดีต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ

5.2.3 ผลกระทบทางสังคม

สำหรับผลกระทบทางสังคมที่เกิดจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ประกอบด้วยประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้สึกพึงพอใจต่อการใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยเห็นว่าการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ก่อให้เกิดความปลอดภัยต่อสังคม เพราะพระราชบัญญัติฉบับนี้มีส่วนที่ทำให้เกิดผลกระทบที่ดีต่อสังคม ประกอบด้วย การป้องกันปัญหาอาชญากรรมพื้นฐาน (street crime) ที่เป็นปัญหาเกี่ยวข้องกับปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ป้องกันแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชน และการป้องกันแก้ไขปัญหาการทำลายทรัพยากรธรรมชาติที่นำไปสู่ปัญหาระบบนิเวศน์และภัยธรรมชาติ

5.2.4 ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

ก่อให้เกิดผลกระทบที่ดีต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ เนื่องจากเป็นการสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกันปราบปรามปัญหาองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

กล่าวโดยสรุป ประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 แสดง

ให้เห็นถึงข้อค้นพบที่สำคัญคือพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ได้ก่อให้เกิดผลดีต่อการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้แสดงให้เห็นถึงเครื่องมือที่สำคัญของกระบวนการยุติธรรมในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ซึ่งหากกระบวนการยุติธรรมได้นำพระราชบัญญัติฉบับนี้มาบังคับใช้จะเป็นเครื่องมือที่สำคัญประการหนึ่งในการป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

6. ข้อเสนอแนะของการศึกษา

สำหรับข้อเสนอแนะงานวิจัย ประกอบด้วย

6.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

การบูรณาการกฎหมายที่มีอยู่ให้นำไปสู่การบังคับใช้กฎหมายได้อย่างแท้จริง ไม่ควรมีการออกกฎหมายใหม่จำนวนมาก หากแต่ไม่สามารถนำไปบังคับใช้ได้ การกำหนดนโยบายการใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 จากผู้บริหาร และการกำหนดนโยบายและการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556

6.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ

ควรมีการให้ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 แก่ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง การจัดทำคู่มือสำหรับแนวทางการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วม

ในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 การกำหนดระเบียบว่าด้วยการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการจัดตั้งหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 การจัดตั้งหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่บูรณาการการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 ควรมีหน่วยงานกลางทำหน้าที่ในการตรวจสอบว่าเป็นคดีที่เกี่ยวข้องกับองค์การอาชญากรรมข้ามชาติหรือไม่ การจัดตั้งกองทุนเฉพาะสำหรับการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 การบูรณาการการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรกำหนดพนักงานสอบสวนให้มีความชัดเจน และควรมีการกำหนดประเภทคดีที่เหมาะสมกับการใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ในการดำเนินคดีกับองค์การอาชญากรรมข้ามชาติ

กล่าวโดยสรุป จากข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติแสดงให้เห็นถึงการบูรณาการทางกฎหมาย การกำหนดนโยบาย และการดำเนินการต่าง ๆ

ในการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 หากแต่การจัดสรรงบประมาณในการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวนับว่าเป็นนโยบายสำคัญประการหนึ่ง เนื่องจากการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติซึ่งมีกระบวนการดำเนินงานที่สลับซับซ้อน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำเป็นต้องใช้งบประมาณในการดำเนินการ ดังนั้นจึงมีความจำเป็นที่จะต้องมียุทธศาสตร์และมีการจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ อาทิ การจัดงบประมาณเฉพาะสำหรับการดำเนินคดีหรือการจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับองค์การอาชญากรรมข้ามชาติที่มีจำนวนเพียงพอ เพื่อให้การบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยจะต้องมีการจัดสรรงบประมาณที่มีจำนวนเพียงพอเพื่อให้เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้อย่างเพียงพอ อันจะส่งผลทำให้การป้องกันและปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพบรรลุเจตนารมณ์ของกฎหมายเป็นสำคัญ

References

- Australian Government. Australian Institute of Criminology. 2004. "The Worldwide Fight against Transnational Organised Crime: Australia." Canberra: Australian Institute of Criminology. Accessed December 19, 2015. <https://www.aic.gov.au/sites/default/files/2020-05/tbp009.pdf>.
- Council of Europe. 2014. *White Paper on Transnational Organised Crime*. Paris: Council of Europe. Accessed October 19, 2015. <https://edoc.coe.int/en/organised-crime/6837-white-paper-on-transnational-organised-crime.html>.
- Gabor, Thomas. 2003. Assessing the Effectiveness of Organized Crime Control Strategies: A Review of Literature. Ottawa: Research and Statistics Division, Department of Justice. Accessed December 19, 2015. https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/csj-sjc/jsp-sjp/rr05_5/rr05_5.pdf.
- Roberge, Ian. 2009. "Fighting Organized and Transnational Organized Crime in Canada." Paper Presented at the Canadian Political Science Association Conference Carleton University, Ottawa, May 2009. Accessed December 20, 2015. <http://www.cpsa-acsp.ca/papers-2009/Roberge.pdf>.
- Royal Thai Police. 2014. "Sathiti Kan Rap Chaeng Lae Chapkum Klum Khadi Ukchakan Lae Sathuean Khwan Chamnaek Tam Praphet Khadi Thi Rap Chaeng Thua Ratcha-anachak Rawang Pho So 2556-2557." [Statistics on Notification and Arrest of Terrifying Cases according to the Types of Cases Reported throughout the Kingdom between 2013-2014]. Accessed December 19, 2015. <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>. (in Thai)
- Somkiat Tangkitvanich, Songphol Sanguanjit, Taratorn Ratananarumitsorn, Sunthorn Tanmantong Itsakul Unahakate, and Pawarisorn Lerttumthevee. 2016. *Niti Setthasat Khong Rabop Yutitham Thang Aya Khong Thai*. [Legal Economics of Thailand's Criminal Justice System]. Bangkok: Thailand Development Research Institute. Accessed May 9, 2016. <https://tdri.or.th/2014/07/wb104>. (in Thai)
- Sumontip Chitsawang, Nuthee Chitsawang, and Adun Narongsak. 2016. *Naeothang Kan Phoem Prasitthiphap Khong Kan Bangkhap Chai Phraratchabanyat Pongkan Lae Prappram Kan Mi Suanruam Nai Ongkon Atyakam Kham Chat Pho So 2556*. [The Efficiency of the Enforcement of the Anti-Participation in Transnational Organized Crime Act B.E. 2556]. Bangkok: Office of Justice Affairs, Ministry of Justice. (in Thai)

United Nations. Office on Drugs and Crime. 2004. "United Nations Convention against Transnational Organized Crime and the Protocols Thereto." New York, NY: United Nations. Accessed December 24, 2015. https://www.unodc.org/documents/middleeastandnorthafrica/organised-crime/UNITED_NATIONS_CONVENTION_AGAINST_TRANSNATIONAL_ORGANIZED_CRIME_AND_THE_PROTOCOLS_THERETO.pdf.

United States. Department of the Treasury. Financial Crimes Enforcement Network. 2011. "Combating Transnational Organized Crime." Vienna, VA: Financial Crimes Enforcement Network. Accessed November 15, 2015. <https://www.fincen.gov/resources/international/combating-transnational-organized-crime>.